

জীবতত্ত্ব

মনুষ্য, পশু, পক্ষী, কীট, পতঙ্গ, বৃক্ষ, লতা, গুল্মাদি যত রকমের প্রাণবিশিষ্ট বস্তু এই পরিদৃশ্যমান জগতে দৃষ্ট হয়, তাহাদের প্রত্যেকেরই দেহ আছে, জন্ম আছে, মৃত্যু আছে। জন্ম হইতে মৃত্যু পর্য্যন্ত প্রত্যেকেরই দেহটী থাকে চেতন; কিন্তু মৃত্যুর পরে তাহা হইয়া যায় অচেতন—তখন দেহের সমস্তই থাকে, থাকেনা কেবল চেতনা। তাহা হইতে বুঝা যায়—দেহের মধ্যে এমন একটা বস্তু ছিল, যাহার প্রভাবে সমস্ত দেহটাই চেতন এবং অনুভূতি-সম্পন্ন হইয়া থাকিত, মৃত্যুর সময়ে সেই বস্তুটা দেহ ছাড়িয়া চলিয়া গিয়াছে, তাহাতেই দেহটা অচেতন এবং অনুভূতিহীন হইয়া পড়িয়াছে। একটা অঙ্ককার ঘরের মধ্যে যদি একটা প্রদীপ আনা যায়, ঘরের অঙ্ককার দূর হইয়া যায়, ঘরটা আলোকিত হইয়া পড়ে; প্রদীপটা অগ্নত্র লইয়া গেলে ঘরটা আবার অঙ্ককার হইয়া যায়। ইহাতে বুঝা যায়—প্রদীপটা আলোকময়, ইহা অপরকেও আলোকিত করিতে পারে। তদ্রূপ, যে বস্তুটা দেহে থাকিলে দেহটী চেতনাময় হয় এবং যাহা দেহ হইতে চলিয়া গেলে দেহ অচেতন হইয়া পড়ে, তাহা নিজেও চেতন এবং নিজের সংস্পর্শে দেহকেও চেতনাময় করিয়া তোলে। এই চেতন বস্তুকেই বলে জীব। যাহা নিজেও জীবিত এবং অপরকেও জীবিত করিতে পারে, তাহাই জীব। মনুষ্যাদি স্বাবর-জন্মের দেহে যতক্ষণ এই জীব থাকে, ততক্ষণই তাহার জীবিত (জীবযুক্ত) থাকে। তাহাদের দেহ হইল এই জীবের আশ্রয় বা আধার। দেহ কিন্তু জীব নয়; দেহের নিজের চেতনা নাই, জীবের চেতনা আছে। তথাপি, সাধারণতঃ জীববিশিষ্ট দেহকেও জীব বলা হয়। মানুষ একটা জীব, সিংহ একটা জীব, বৃক্ষ একটা জীব—এইরূপই সাধারণতঃ বলা হয়। পার্থক্য-সূচনার জন্ত প্রকৃত-চেতনাময় জীবকে জীবস্বরূপ বা জীবাত্মা বলা হয়। জীবাত্মা হইল স্বরূপতঃই জীব; আর জীবাত্মাবিশিষ্ট দেহকে—মনুষ্যাদিকে—জীব বলা হয় কেবল উপচারবশতঃ। মনুষ্য, পশু, পক্ষী ইত্যাদি নাম বা রূপ জীবাত্মার নহে। জীবাত্মা যখন মানুষের দেহে থাকে, তখন দেহসম্বলিত অবস্থায় মানুষ বলিয়া পরিচিত হয়; যখন পশুদেহে থাকে, তখন পশু বলিয়া কথিত হয়। একই জীবাত্মা কখনও মানুষ, কখনও পশু, কখনও তরু, গুল্ম, লতা ইত্যাদিও হইতে পারে।

মনুষ্য, পশু, পক্ষী, তরু, লতা, গুল্মাদির দেহকে সকলেই দেখে; কতকগুলি অতি ক্ষুদ্র জীব আছে—যেমন রোগের জীবাণু আদি—যাহাদিগকে খোলা চক্ষুতে দেখা যায় না, মাত্র অণুবীক্ষণযন্ত্রাদি দ্বারাই দেখা যায়। তথাপি, যন্ত্রাদির সাহায্যে হইলেও তাহার চক্ষুদ্বারা দর্শনের যোগ্য। জীবাত্মাকে কিন্তু দেখা যায় না; যন্ত্রাদির সাহায্যেও জীবাত্মা অদৃশ্য। জীবাত্মার অস্তিত্ব বুঝা যায়—কেবল তাহার চেতনাময় প্রভাবের দ্বারা। যে সমস্ত জীব কেবলমাত্র অণুবীক্ষণযন্ত্রাদির সাহায্যেই দেখা যায়, তাহাদের মধ্যেও জীবাত্মা আছে; তাহা বুঝা যায়, তাহাদের জীবন-মৃত্যুদ্বারা।

মানুষের দেহের, পশুর দেহের, বা বৃক্ষাদির দেহের বৈশিষ্ট্যাদি বা উপাদানাদি বৈজ্ঞানিক পরীক্ষাদ্বারা নির্ণয় করা যায়। কিন্তু জীবাত্মার উপাদান বা বৈশিষ্ট্যাদি বৈজ্ঞানিক পরীক্ষাদ্বারা নির্ণয় করা যায় না। যাহাকে দেখা যায় না, ধরা-ছোঁয়া যায় না, তাহা কখনও বৈজ্ঞানিক পরীক্ষার বিষয়ীভূত হইতে পারে না। জীবাত্মা স্বরূপতঃ কি বস্তু, তাহার স্বরূপগত ধর্মাদিই বা কিরূপ, তাহা কেবল শাস্ত্রোক্তি হইতেই জানা যায়। জীবাত্মার (অর্থাৎ স্বরূপতঃ জীবের) স্বরূপ-সম্বন্ধে শাস্ত্রসম্মত আলোচনা নিম্নে প্রদত্ত হইতেছে।

জীব ভগবানের শক্তি। জীব হইল স্বরূপতঃ ভগবানের শক্তি। গীতা ও বিষ্ণুপুরাণে তাহার প্রমাণ পাওয়া যায়। বিষ্ণুপুরাণ বলেন—“বিষ্ণুশক্তিঃ পরা প্রোক্তা ক্ষেত্রজ্ঞাত্যা তথা পরা। অবিদ্যাকর্ম-সংজ্ঞায়া তৃতীয়া শক্তিরিয্যতে ॥ ৬।৭।৬১ ॥—বিষ্ণুশক্তি (স্বরূপশক্তি) পরা-শক্তি নামে অভিহিতা; অপর একটা শক্তির নাম ক্ষেত্রজ্ঞাশক্তি (জীবশক্তি); অগ্ন একটা তৃতীয়া শক্তি অবিদ্যাকর্মসংজ্ঞায় (বহিরঙ্গা মায়াশক্তি বলিয়া) অভিহিতা।”

গীতা বলেন—“অপরেয়মিতস্তৃষ্ণাং প্রকৃতিং বিদ্ধি মে পরাম্। জীবভূতাং মহাবাহো যয়েদং ধার্য্যতে জগৎ ॥৭।৫ ॥—শ্রীকৃষ্ণ অর্জুনকে বলিলেন—হে মহাবাহো, ইহা (পূর্বশ্লোকে যে প্রকৃতির কথা বলা হইয়াছে, তাহা জড় বলিয়া) নিকৃষ্টা প্রকৃতি; ইহা হইতে ভিন্না জীবশক্তিরূপা আমার একটা উৎকৃষ্টা (চৈতন্যস্বরূপ বলিয়া উৎকৃষ্টা) প্রকৃতি আছে, তাহা তুমি জানিবে। এই উৎকৃষ্টা প্রকৃতিই (জীবশক্তির অংশরূপ জীবই স্ব-স্ব-কর্মফল ভোগের জগৎ বহিরঙ্গা-শক্তিভূত এই) জগৎকে ধারণ করিয়া আছে।” শ্রীমদমহাপ্রভুও বলিয়াছেন—“জীবতত্ত্ব শক্তি, কৃষ্ণতত্ত্ব শক্তিমান্। গীতা-বিষ্ণুপুরাণাদি ইথে পরমাণ ॥ ১।৭।১১২ ॥”

চিদ্রূপা শক্তি। দেখা গেল, জীব হইল ভগবানের জীবশক্তি। পূর্বোক্ত বিষ্ণুপুরাণের “বিষ্ণুশক্তিঃ পরা প্রোক্তা”-ইত্যাদি ৩।৭।৬১-শ্লোকে স্বরূপ-শক্তি ও মায়াশক্তির জায় জীবশক্তিও যে একটা পৃথক শক্তি, তাহাই প্রতিপন্ন হইতেছে। “বিষ্ণুশক্তিঃ পরা প্রোক্তা ইত্যাদি বিষ্ণুপুরাণবচনে তু তিস্রণামেব পৃথকশক্তিবিনির্দেশাৎ”-ইত্যাদি। পরমাত্মসন্দর্ভঃ। ২৫ ॥”

পূর্বোক্ত “অপরেয়মিতস্তৃষ্ণাং প্রকৃতিং বিদ্ধি মে পরাম্। জীবভূতাম্” ইত্যাদি গীতোক্ত (৭।৫) শ্লোকের টীকায় শ্রীপাদ বিশ্বনাথ চক্রবর্তী লিখিয়াছেন—বহিরঙ্গা মায়াশক্তি হইতে জীবশক্তিকে উৎকৃষ্ট বলার হেতু এই যে, মায়াশক্তি হইল জড়, কিন্তু জীবশক্তি হইল চৈতন্যময়ী। “ইয়ং প্রকৃতির্বহিরঙ্গা শক্তিঃ, অপরা অন্তঃকৃষ্টা জড়ত্বাৎ। ইতোহুচ্যং প্রকৃতিং তটস্থাং শক্তিং জীবভূতাং পরমুৎকৃষ্টাং বিদ্ধি চৈতন্যত্বাৎ ॥” উক্ত শ্লোকের শ্রীধরস্বামিপাদের অর্থও এইরূপ এবং শ্রীপাদশঙ্করাচার্য্যের অর্থের মর্ম্মও এইরূপই। ইহা হইতে জানা গেল—জীবশক্তি চৈতন্যময়ী, চিদ্রূপা। পরমাত্মসন্দর্ভও তাহাই বলেন। “জ্ঞানাত্মো জ্ঞানগুণশ্চেতনঃ প্রকৃতেঃ পরঃ। ন জড়ো ন বিকারী। ১২ ॥” “দৈবাৎক্ষুভিতধর্ম্মিণ্যাং স্বস্তাং যোনৌ পরং পুমান্। আধত্ত বীৰ্যাং সাস্বত মহত্ত্বং হিরণ্যম্ ॥ শ্রীভা, ৩২৬।১২ ॥”—এই শ্লোকের টীকায় বীৰ্যাং-শব্দের অর্থে শ্রীপাদবিশ্বনাথ চক্রবর্তী লিখিয়াছেন “জীবশক্ত্যাখ্যং চৈতন্যম্”, শ্রীজীবগোস্বামী লিখিয়াছেন—“জীবাখ্যচিদ্রূপশক্তিম্” এবং শ্রীধর স্বামিপাদ লিখিয়াছেন—“চিচ্ছক্তিম্।” ইহা হইতে জানা যাইতেছে—জীবশক্তি চৈতন্যস্বরূপ, চিদ্রূপা শক্তি; সময় সময় ইহাকে চিচ্ছক্তিও বলা হয়। কিন্তু এই চিচ্ছক্তি স্বরূপশক্তিরূপা চিচ্ছক্তি নয়।

তটস্থশক্তি। এই জীবশক্তি স্বরূপ-শক্তির অন্তর্ভুক্তও নহে, মায়াশক্তির অন্তর্ভুক্তও নহে। “ন বিঘ্নতে বহির্বহিরঙ্গামায়াশক্ত্যা অন্তরেণান্তরঙ্গ-চিচ্ছক্ত্যা চ সমাগ্ বরণং সর্ব্বথা স্বীয়ত্বেন স্বীকারো যশ্চ তম্—শ্রীভা, ১০।৮।৭।২০ শ্লোক-টীকায় অবহিরন্তরঙ্গসম্বরণম্-শব্দের অর্থে চক্রবর্তীপাদ।” এইরূপে, বহিরঙ্গা মায়াশক্তির মধ্যে এবং অন্তরঙ্গা চিচ্ছক্তির মধ্যেও স্বীয়ত্বরূপে স্বীকৃত নহে বলিয়া, অর্থাৎ এই জীবশক্তি—স্বরূপশক্তিও নহে, মায়াশক্তিও নহে, পৃথক্ একটা শক্তি বলিয়া, ইহাকে তটস্থা শক্তিও বলে। “অথ তটস্থত্বঞ্চ * * * উভয়কোটিবপ্রবিষ্টত্বাদেব। পরমাত্ম-সন্দর্ভঃ। ৩২ ॥” এই চিদ্রূপা জীবশক্তিকে শ্রীনারদপঞ্চরাত্রও তটস্থশক্তি বলিয়াছেন। “যন্তটস্থং তু চিদ্রূপং স্বসং-বেগাদ্বিনির্গতম্। রঞ্জিতং গুণরাগেণ স জীব ইতি কথ্যতে ॥ পরমাত্ম-সন্দর্ভ (২৬) ধৃতবচনম্।”

উক্ত আলোচনা হইতে স্পষ্টই বুঝা গেল, জীবশক্তি চিদ্রূপা শক্তি হইলেও ইহা ভগবানের স্বরূপশক্তি-রূপা চিচ্ছক্তি নহে। সচ্চিদানন্দ শ্রীকৃষ্ণের চিদংশের শক্তির নামই স্বরূপশক্তি-রূপা চিচ্ছক্তি। চিদ্রূপা জীবশক্তি হইল জীবশক্তিবিশিষ্ট কৃষ্ণের অংশ, স্বরূপশক্তি-বিশিষ্টকৃষ্ণের অংশ নহে। (পরবর্তী আলোচনা দ্রষ্টব্য)। জীবশক্তি জড় নহে, পরন্তু চৈতন্যময়ী—ইহা বুঝাইবার জগুই ইহাকে চিদ্রূপা বলা হয়। ভগবৎস্বরূপে এই শক্তির স্থিতি নাই বলিয়া ইহা স্বরূপশক্তিরূপা চিচ্ছক্তি নহে।

জীব ভগবানের অংশ। জীব ভগবানের অংশ; গীতায় অর্জুনের নিকট শ্রীকৃষ্ণ নিজেই তাহা বলিয়াছেন। “মমৈবাংশো জীবলোকে জীবভূতঃ সনাতনঃ। ১৫।৭ ॥”

বেদান্তমতেও জীব ব্রহ্মেরই অংশ। “অংশো নানাব্যাপদেশাৎ অগুণা চ অপি দাশকিতবাদিত্বম্ অধীযত একে ২।৩।৪৩ ॥”—এইস্থলে জীবকে ব্রহ্মের অংশ বলা হইয়াছে। অংশঃ (পরমেশ্বরের অংশ জীব; অংশু—কিরণ—যেমন

সূর্যের অংশ এবং সূর্যের সহিত সম্বন্ধের অপেক্ষা রাখে, তদ্রূপ জীব ঈশ্বরের অংশ এবং ঈশ্বরের সহিত সম্বন্ধের অপেক্ষা রাখে। কেন জীবকে ঈশ্বরের অংশ বলা হইল?) নানাব্যপদেশাৎ (ঈশ্বরের সহিত জীবের নানারূপ সম্বন্ধের উল্লেখ আছে বলিয়া। যেমন সূর্যালম্বিতা বলেন—দিব্যো দেব একো নারায়ণো মাতা পিতা ভ্রাতা নিবাসঃ শরণঃ সূর্যদগতির্নারায়ণ ইতি—এক নারায়ণ মাতা, পিতা, ভ্রাতা, নিবাস, শরণ, সূর্যদ গতি। স্মৃতিশাস্ত্রও বলেন—গতিভর্তা প্রভুঃ সাক্ষী নিবাসঃ শরণঃ সূর্যদ ইত্যাদি।—ঈশ্বরই জীবের গতি, ভর্তা, প্রভু, সাক্ষী, নিবাস, শরণ এবং সূর্যদ। এইরূপে দেখা যায়, স্মৃতি-শ্রুতিতে জীবের সঙ্গে ব্রহ্মের নানাবিধ সম্বন্ধের উল্লেখ আছে। তাহাতেই জীব যে ব্রহ্মের সহিত সম্বন্ধের অপেক্ষা রাখে, তাহাই প্রমাণিত হইতেছে। ব্রহ্ম নিয়ন্তা, জীব নিয়ন্ত্রিত; ব্রহ্ম আধার, জীব আধেয়; ব্রহ্ম প্রভু, জীব দাস—ইত্যাদি নানাবিধ সম্বন্ধের উল্লেখ স্মৃতি-শ্রুতিতে পাওয়া যায়।)। অত্যাধা চ অপি (অগ্ররূপও উল্লেখ আছে। পূর্বোল্লিখিত নানাবিধ সম্বন্ধের উল্লেখ ব্রহ্মের সহিত জীবের ভেদ সূচিত হইয়াছে। অন্তরূপ—অর্থাৎ অভেদের উল্লেখও দৃষ্ট হয়। কোথায় অভেদের উল্লেখ দৃষ্ট হয়?) দাসকিতবাদিভ্যম্ অধীযত একে (কেহ কেহ—আত্মবর্ণিকেরা—বলেন, ব্রহ্মই দাস-কিতবাদিরূপ জীব। ব্রহ্মদাসা ব্রহ্মদাসা ব্রহ্মমে কিতবা ইতি।—কৈবর্ত, ভূত্যা, কপটী—এসকল জীব ব্রহ্মই—ইহাই তাঁহাদের উক্তি। কিন্তু জীব ও ব্রহ্ম স্বরূপে অভিন্ন হইলে এইরূপ ব্যপদেশ সম্ভব নয়। যেহেতু, কেহ কখনও নিজের ব্যাপ্য হইতে পারেনা, স্বধ্যও হইতে পারে না। আবার চৈতন্যধন ব্রহ্ম বস্তুর স্বরূপতঃ দাসাদিভাবও সম্ভব নয়।)। (গোবিন্দভাষ্য)। ভাষ্যকার শেষ সিদ্ধান্ত করিয়াছেন—জীব ব্রহ্মের শক্তি বলিয়াই ব্রহ্মের অংশ।

শ্রীপাদ রামানুজ বলেন—জীব ও ব্রহ্মের মধ্যে যখন ভেদের উল্লেখও দেখা যায়, অভেদের উল্লেখও দেখা যায়, তখন বুঝিতে হইবে—জীব ব্রহ্মের অংশ। যেহেতু, অংশ ও অংশীর মধ্যে ভেদও আছে, অভেদও আছে।

শ্রীপাদ শঙ্করাচার্য্যও—তাঁহার ভাষ্যের উপসংহারে বলিয়াছেন—অতো ভেদাভেদাবগমাত্যামংশত্বাবগমঃ।—শ্রুতির উক্তি অনুসারে জীব ও ব্রহ্মের মধ্যে ভেদ এবং অভেদ উভয়ই অবগত হওয়া যায় বলিয়া জীব-ব্রহ্মের অংশাংশিভাবই প্রতীত হয়।

পরবর্তী “মন্ত্রবর্ণাং চা২৩৮৪৮”-সূত্রেও বলা হইয়াছে, বেদের মন্ত্রাংশ হইতেও জানা যায় যে, জীব ব্রহ্মের অংশ। পুরুষসূক্তে আছে—“পাদোহস্ত সর্ষভূতানি—সর্ষভূত ব্রহ্মের একটি অংশ। এস্থলে সর্ষভূত-শব্দে চরাচর বিশ্বকে লক্ষ্য করা হইয়াছে, যাহার মধ্যে জীবই প্রধান। (শঙ্করভাষ্য)।

শ্রীপাদ রামানুজ এবং শ্রীপাদ বলদেববিজ্ঞানভূষণ (গোবিন্দভাষ্য) বলেন, উক্ত মন্ত্রে “ভূতানি” শব্দে জীবাত্মা যে বহুসংখ্যক, তাহাই সূচিত হইতেছে।

পরবর্তী “অপি চ সূর্য্যতে ৥ ২৩৮৫ ৥”—সূত্রে বলা হইয়াছে, স্মৃতি হইতেও জানা যায়, জীব ব্রহ্মের অংশ। ইহার প্রমাণরূপে শ্রীপাদ শঙ্করাচার্য্যাদি ভাষ্যকারগণ “মমৈবাংশো জীবলোকে”—ইত্যাদি গীতাম্লোকের উল্লেখ করিয়াছেন।

এক্ষণে প্রশ্ন হইতে পারে, জীব যদি ব্রহ্মের অংশ হয়, তবে জীবের (মায়াবদ্ধজীবের) দুঃখ হইলে ব্রহ্মেরও দুঃখ হইবে—যেমন কোনও ব্যক্তির দেহের অংশ হস্তপদাদি আহত হইলে সেই ব্যক্তির কষ্ট হয়, তদ্রূপ। পরবর্তী সূত্রে ব্যাসদেব তাহার উত্তর দিয়াছেন।

“প্রকাশাদিবং ন এবং পরঃ ৥ ২৩৮৬ ৥”—“ন এবং পরঃ”—জীব যেমন দুঃখী হয়, পর বা ব্রহ্ম সেরূপ হন না। “প্রকাশাদিবং”—সূর্যের তায়। সূর্যের আলোতে অঙ্গুলি ধরিয়া সেই অঙ্গুলি বাঁকাইলে সূর্যের আলোও বাঁকাইয়াছে বলিয়া মনে হয়; কিন্তু সেই বক্রতা সূর্যকে স্পর্শ করে না। ব্রহ্ম আনন্দস্বরূপ। (মায়াবদ্ধ) জীব দেহাত্মবুদ্ধি পোষণ করে বলিয়া দেহের দুঃখকে নিজের দুঃখ মনে করিয়া দুঃখী হয়। (শঙ্করভাষ্য)।

পরবর্তী “স্মরতি চ ॥২।৩।৪৭ ॥”—সূত্রেও বলা হইয়াছে, স্মৃতিতেও ব্রহ্মের নির্লিপ্ততার কথা বলা হইয়াছে। “ন লিপ্যতে কর্মফলৈঃ পদুপত্র মিবাভুতসা।—পদুপত্র যেমন জলের দ্বারা লিপ্ত হয় না, “মায়াবদ্ধ জীবের গায়” ব্রহ্মও তদ্রূপ কর্মফলে লিপ্ত হন না। শ্রুতিও তাহা বলেন—“তয়োঃ অগ্ন্যঃ পিপ্লবঃ সাদু অত্তি অনশ্নন্ অগ্ন্যঃ অভিচাকশীতি।—ব্রহ্ম ও জীবের মধ্যে একজন (জীব) পক্ষ কর্মফল ভক্ষণ করে; অপর জন (ব্রহ্ম) ভক্ষণ করেন না, কেবল দর্শন করেন। (শঙ্করভাষ্য)।

এসকল বেদান্তসূত্রে জীবের ব্রহ্মাংশত্ব প্রতিপন্ন হইল।

কিরূপ অংশ। এক্ষণে প্রশ্ন হইতেছে, জীব (জীবাত্মা) ব্রহ্মের কিরূপ অংশ ?

শ্রীপাদ বলদেববিজ্ঞানভূষণ বেদান্তের গোবিন্দভাষ্যে এবিষয় আলোচনা করিয়াছেন। “অংশো নানাব্যাপদেশাৎ”—ইত্যাদি ২।৩।৪৩-সূত্রের ভাষ্যে তিনি বলিয়াছেন—“ন চেশশ্চ মায়ায়া পরিচ্ছেদঃ তস্মা তদবিষয়ত্বাৎ—জীব মায়াদ্বারা পরিচ্ছিন্ন ব্রহ্মের কোনও অংশ হইতে পারে না; যেহেতু, ব্রহ্ম মায়ার বিষয়ীভূত নয়; মায়া ব্রহ্মকে স্পর্শই করিতে পারে না, ছেদ করিবে কিরূপে ?” তারপর বলিয়াছেন—“ন চ টঙ্কচ্ছিন্নপাষণথগুণং তচ্ছিন্নস্তংখণ্ডো জীবঃ অচ্ছেদ্যশাস্ত্রব্যাকোপাৎ বিকারাতাপত্তেচ—টঙ্কচ্ছিন্ন পাষণথগুণের গায় ব্রহ্মের কোনও এক বিচ্ছিন্ন অংশই জীব, একথাও বলা চলেনা (পাষণকে থগু করিবার যন্ত্রকে টঙ্ক বলে); যেহেতু, শাস্ত্র বলেন—ব্রহ্ম অচ্ছেদ্য; বিশেষতঃ, ব্রহ্মকে এই ভাবে ছেদ করা যায় মনে করিলে ব্রহ্মের বিকারিত্ব-দোষও স্বীকার করিতে হয়; শাস্ত্রানুসারে ব্রহ্ম কিন্তু বিকারহীন।” শেষকালে তিনি সিদ্ধান্ত করিয়াছেন—“তত্ত্বঞ্চ তস্মা তচ্ছক্তিত্বাৎ সিদ্ধম্—ব্রহ্মের শক্তি বলিয়াই জীব ব্রহ্মের অংশ, ইহাই তত্ত্ব।” শক্তি হইলে কিরূপে অংশ হইতে পারে, তাহাও ভাষ্যকার বিচার করিয়াছেন। “একবস্তুর একদেশত্বমংশত্বমিতি অপি ন তদতিক্রামতি। ব্রহ্ম খলু শক্তিমদেকং বস্তু ব্রহ্মশক্তির্জীবো ব্রহ্মৈকদেশত্বাৎ ব্রহ্মাংশো ভবতি।—কোনও বস্তুর একদেশই হইল সেই বস্তুর অংশ; ব্রহ্মের শক্তি জীবও ব্রহ্মের একদেশ; যেহেতু ব্রহ্ম হইল শক্তিমান্ একবস্তু—ব্রহ্মের শক্তি ব্রহ্ম হইতে পৃথক্ নহে।”

উক্ত সিদ্ধান্ত শ্রীপাদ জীবগোস্থামীর সিদ্ধান্তেরই অন্তর্গত। শ্রীমদ্ভাগবতের “স্বকৃতপুণেষ্ণমীষবহিরন্তরসংবরণং তব পুরুষং বদন্ত্যখিলশক্তিধাতোহংশকৃতম্। ইতি নৃগতিং বিবিচ্য কবয়ো নিগমাবপনং ভবত উপাসতেহজিহ্মমভবং ভুবি বিশ্বসিতাঃ ॥ ১০।৮।৭।২০ ॥”—এই শ্লোকের প্রমাণ উদ্ধৃত করিয়া তাঁহার পরমাত্মসন্দর্ভে শ্রীজীব সিদ্ধান্ত করিয়াছেন—“তত্র শক্তিরূপত্বেনৈবাংশত্বং ব্যঞ্জয়তি—শক্তিরূপেই জীব ব্রহ্মের অংশ। ৩১ ॥”

এক্ষণে আবার প্রশ্ন হইতেছে এই যে—জীব কি ব্রহ্মের কেবল শক্তিরূপেই অংশ? অর্থাৎ জীব কি ব্রহ্মের কেবল শক্তিমাত্রই আছে, না শক্তিমান্সহ শক্তি আছে? পূর্বোক্ত গোবিন্দ-ভাষ্যে দৃষ্ট হয়, “ব্রহ্ম খলু শক্তি-মদেকং বস্তু—ব্রহ্ম হইলেন শক্তিমান্ একটা মাত্র বস্তু।” একটা মাত্র বস্তু বলার তাৎপর্য এই যে, ব্রহ্ম হইতে ব্রহ্মের শক্তিকে পৃথক্ করা যায় না। “মৃগমদ তার গন্ধ ঘৈছে অবিচ্ছেদ। অগ্নি জালাতে যৈছে নাহি কড়ু ভেদ ॥” ব্রহ্ম এবং ব্রহ্মের শক্তি, মৃগমদ এবং তার গন্ধের গায়, অবিচ্ছেদ্য। ইহা হইতে বুঝা যায়—শক্তিযুক্ত ব্রহ্মেরই (অথবা শক্তিমানের সহিত সংযুক্ত শক্তিই) হইল জীব।

এক্ষণে আবার প্রশ্ন জাগে—কোন শক্তির সহিত সংযুক্ত ব্রহ্মের অংশ হইল জীব? ব্রহ্মের সহিত তাঁহার সকল শক্তির যোগ একরকম নহে। বহিরঙ্গা মায়াশক্তি ব্রহ্ম হইতে অবিচ্ছিন্ন হইলেও, তাহার সহিত ব্রহ্মের সংযোগ স্বরূপ-শক্তির মত নহে। স্বরূপ-শক্তি থাকে ব্রহ্মেরই স্বরূপের মধ্যে। মায়াশক্তির সহিত ব্রহ্মের কিন্তু স্পর্শ নাই; তথাপি, ব্রহ্ম মায়াশক্তির নিয়ন্তা, মায়াশক্তি ব্রহ্মকর্তৃক নিয়ন্ত্রিত, ব্রহ্মের উপরেই মায়াশক্তির সত্তা নির্ভর করে, ব্রহ্মের ব্যতিরেকে মায়াও ব্যতিরেক হয় বলিয়া (ঋতেহর্থঃ যং প্রতীয়েত ন প্রতীয়েত চাত্মনি। তদ্-বিজ্ঞানান্মনো মায়াং যথাভাসো যথা তমঃ। শ্রীভা, ২।৩।৩৩ ॥) মায়াশক্তিও ব্রহ্মের সহিত অবিচ্ছেদ্য-ভাবে সংযুক্ত। অগ্ন্যাগ্ন শক্তিসম্বন্ধেও এইরূপ।

যাহা হউক, মায়াশক্তির সহিত সংযুক্ত ব্রহ্মই কি জীব? তাহা নয়। যেহেতু, “অপরেয়মিতত্ত্বাং প্রকৃতিং বিদ্ধি মে পরাম্। জীবভূতাং মহাবাহো যয়েদং ধার্য্যতে জগৎ ॥ গীতা। ৭।৫ ॥”—এই শ্রীকৃষ্ণোক্তিতে জীবশক্তিকে মায়াশক্তি হইতে ভিন্না এবং উৎকৃষ্টা বলা হইয়াছে; উৎকৃষ্টা বলার হেতু এই যে, মায়াশক্তি জড়, কিন্তু জীবশক্তি চেতনাময়ী। জীব (বা জীবশক্তি) যদি মায়াশক্তিসংযুক্ত ব্রহ্মেরই অংশ হইত, তাহা হইলে, ইহাকে মায়াশক্তি অপেক্ষা ভিন্না বা উৎকৃষ্টা বলা হইত না।

তবে কি স্বরূপশক্তিসংযুক্ত ব্রহ্মের অংশই জীব? শ্রীপাদবলদেব বিদ্যাভূষণ “অংশো নানাব্যপদেশাং”—ইত্যাদি ২।৩।৪৩-বেদান্তসূত্রের গোবিন্দভাষ্যে এবিষয়ে বিচার করিয়াছেন। জীব যদি স্বরূপশক্তিসংযুক্ত ব্রহ্মেরই অংশ হয়, তাহা হইলে ব্রহ্মে ও জীবে স্বরূপতঃ কোনও ভেদ থাকে না। অথচ জীব সৃজ্য, ব্রহ্ম স্রষ্টা; জীব নিয়ম্য, ব্রহ্ম তাহার নিয়ন্তা; জীব ব্যাপ্য, ব্রহ্ম তাহার ব্যাপক—ইত্যাদি সম্বন্ধ প্রতিপত্তি-প্রসিদ্ধ। জীব এবং ব্রহ্ম যদি স্বরূপতঃ অভিন্নই হয়, তাহা হইলে উভয়ের মধ্যে উক্তরূপ সম্বন্ধ থাকিতে পারে না। নিজে কেহ নিজের স্রষ্টা বা সৃজ্য, কিম্বা ব্যাপক বা ব্যাপ্য হইতে পারে না। “ন হি স্বয়ং স্বস্ত সৃজ্যাদিব্যাপ্যো বা। গোবিন্দভাষ্য।” সুতরাং জীব স্বরূপ-শক্তিসংযুক্ত ব্রহ্মের (বা স্বরূপশক্তিসংযুক্ত কৃষ্ণের) অংশ হইতে পারে না। ইহাও শ্রীপাদজীব-গোস্বামীর সিদ্ধান্তেরই প্রতিকনি। তাহাই দেখান হইতেছে।

দেখা গিয়াছে—জীব (বা জীবাত্মা) হইল শক্তিসংযুক্ত ব্রহ্মের (শ্রীকৃষ্ণের) অংশ। আরও দেখা গিয়াছে—জীব মায়াশক্তিসংযুক্ত কৃষ্ণের অংশ নয়, স্বরূপশক্তিসংযুক্ত কৃষ্ণের (বা ব্রহ্মের) অংশও নয়। বাকী রহিল এক জীবশক্তি। তাহা হইলে জীব (বা জীবাত্মা) কি জীবশক্তিসংযুক্ত কৃষ্ণের (বা ব্রহ্মের) অংশ? পূর্বোল্লিখিত শ্রীমদ্ভাগবতের “স্বকৃতপুণ্যমীষবহিরন্তরসংবরণম্” ইত্যাদি (১০।৮।২০)-শ্লোকের ব্যাখ্যায় শ্রীজীবগোস্বামী তাহার পরমাত্মসন্দর্ভে (৩১) বলিয়াছেন—“অংশকৃতমংশমিত্যর্থঃ অখিলশক্তিস্বতঃ সর্বশক্তিধরশ্চেতি বিশেষণং জীবশক্তিবিশিষ্টশ্চেব তব জীবোঃশঃ ন তু শুদ্ধশ্চেতি।” এই প্রমাণ হইতে জানা যায়, প্রতিগণ বলিতেছেন (উক্ত শ্লোকটি প্রতিগণের শ্রীকৃষ্ণস্ততির অন্তর্ভুক্ত)—জীবশক্তিবিশিষ্ট কৃষ্ণের অংশই জীব, শুদ্ধকৃষ্ণের অংশ নহে। এস্থলে শ্রীমদ্ভাগবতের প্রমাণ-বলে শ্রীজীবগোস্বামী সিদ্ধান্ত করিতেছেন যে, জীবশক্তি-বিশিষ্ট কৃষ্ণের (বা ব্রহ্মের) অংশই জীব বা জীবাত্মা।

কিন্তু জীব শুদ্ধ-কৃষ্ণের অংশ নয়—একথার তাৎপর্য্য কি? শুদ্ধ-কৃষ্ণ কাকে বলে? উল্লিখিত শ্রীমদ্ভাগবতের শ্লোকের বৈষ্ণবতোষণী টীকায় শ্রীপাদসনাতনগোস্বামী লিখিয়াছেন—“তদেবমন্তব্যামিত্বাংশেহপি ভগবতঃ শুদ্ধবর্ণনেন তৎপরাণাং শ্রুতীনাং বচনং শ্রদ্ধা”—ইত্যাদি। ইহা হইতে জানা গেল—মন্তব্যামিত্বাংশেই ভগবানের (বা ব্রহ্মের) শুদ্ধত্ব। স্বরূপশক্তি-সমন্বিত ব্রহ্ম বা কৃষ্ণই অন্তর্ধ্যামী। সুতরাং স্বরূপশক্তি-সমন্বিত কৃষ্ণই শুদ্ধ-কৃষ্ণ—ইহাই পাওয়া গেল। এবং ইহা হইতে ইহাও জানা গেল যে, জীব স্বরূপশক্তিসংযুক্ত কৃষ্ণের অংশ নহে; সুতরাং জীবে স্বরূপশক্তিও থাকিতে পারে না। জীবে যে স্বরূপশক্তি নাই, বিষ্ণুপুরাণও তাহা বলিয়াছেন। “হ্লাদিনী সন্ধিনী সংবিন্ধ্যোকা সর্বসংস্থিতৌ। হ্লাদতাপকরী মিশ্রা হ্রয়ি নো গুণবজ্জিতে ॥ বি, পু, ১।১২।৬৯ ॥” শ্রীশ্রীচৈতন্য-চরিতামৃতের ১।৪।৯ শ্লোকের টীকায় এ সম্বন্ধে বিশেষ আলোচনা দ্রষ্টব্য।

প্রশ্ন হইতে পারে, স্বরূপশক্তিই ব্রহ্মের বা ভগবানের স্বরূপে অবস্থিত থাকে; জীবশক্তি ভগবানের স্বরূপে অবস্থিত থাকে না। এই অবস্থায় ভগবান্ কিরূপে জীবশক্তির সহিত যুক্ত হইতে পারেন? পরমাত্মসন্দর্ভে ইহার সমাধান পাওয়া যায়। শ্রীমদ্ভাগবতের “পরম্পরানুপ্রবেশাং তত্ত্বানাং পুরুষধ্বজা। পৌরুষাধ্যাপ্রসংখ্যানং যথা বক্তুর্বিদ্বিতম্ ॥”—এই ১১।২২।১-শ্লোকের প্রমাণে শ্রীজীবগোস্বামী বলিয়াছেন—“সর্কেষামেব তত্ত্বানাং পরম্পরানু-প্রবেশবিবক্ষ্যৈক্যং প্রতীয়ত ইত্যেবং শক্তিমাত পরমাত্মনি জীবাখ্যশক্ত্যানুপ্রবেশবিবক্ষ্যৈব তয়োইক্যপক্ষে হেতু-রিত্যভিপ্রৈতি। পরমাত্মসন্দর্ভঃ। ৩৪ ॥” এই উক্তি হইতে জানা যায়—শক্তিমান পরমাত্মাতে (ভগবানে) জীবশক্তি অল্পপ্রবিষ্ট হইয়াছে। এই অল্পপ্রবেশবশতঃই ভগবান্ জীবশক্তিসংযুক্ত হইয়াছেন।

এক্ষণে আবার প্রশ্ন হইতে পারে—ভগবান্-পরমাত্মার স্বরূপেই তো স্বরূপশক্তি নিত্য বর্তমান। সেই ভগবানে যখন জীবশক্তি অনুপ্রবেশ করিল, তখন এই জীবশক্তিবিশিষ্ট ভগবানেও তো স্বরূপশক্তি থাকিবে—যেহেতু, স্বরূপশক্তি হইল ভগবানের স্বরূপে অবিচ্ছেদ্যরূপে বিরাজিত। তাহা হইলে জীবই বা স্বরূপশক্তি থাকিবে না কেন? মিশ্রীর সরবত সর্বদাই মিষ্ট; তাহাতে যদি লেবুর রস মিশ্রিত হয়, সরবতের মিষ্টত্বতো লোপ পাইয়া যায় না।

ইহার উত্তরে এই মাত্র বলা যায়—ঈশ্বরের অচিন্ত্যশক্তিতে ইহা অসম্ভব নয়। প্রাকৃত জগতেও এইরূপ দেখা যায়। কোনও বিচারপতি তাঁহার ব্যক্তিগত জীবনে কোমলচিত্ত এবং খুব দয়ালু হইতে পারেন; কিন্তু যখন তিনি বিচারাসনে বসেন, তখন আইনানুগত গ্রায়পরায়ণতা তাঁহাকে আশ্রয় করে; তখন তিনি প্রাণদণ্ডের আদেশও দিতে পারেন। তখন তাঁহার চিত্তের কোমলতা এবং দয়ালুতা যেন নিদ্রিত থাকে, গ্রায়পরায়ণতাই তাঁহার চিত্তকে অধিকার করিয়া রাখে। এস্থলে বলা যায়—গ্রায়পরায়ণতা তাঁহাতে অনুপ্রবিষ্ট হইয়াছে। তাঁহার অসাধারণ শক্তি থাকিলে গ্রায়পরায়ণতার ভিতর দিয়া তাঁহার কোমলচিত্ততা এবং দয়ালুতা উকি-ঝুকিও মারিবে না। ভগবানের সম্বন্ধেও তদ্রূপ। জীবশক্তি যখন তাঁহাতে অনুপ্রবেশ করে, তখন তাঁহার অচিন্ত্যশক্তির প্রভাবে তাঁহার স্বরূপশক্তি কিঞ্চিন্নাত্রই বিকশিত হয় না, একমাত্র জীবশক্তিই তাঁহাতে প্রকাশ লাভ করিয়া থাকে। স্বরূপশক্তি ঈশ্বরে নিত্য অবস্থিত থাকিয়াও যে বিকাশপ্রাপ্ত হয় না, তাঁহার নির্বিশেষ ব্রহ্মস্বরূপই তাহার প্রমাণ। স্বরূপশক্তির বিকাশহীন ব্রহ্মে অনুপ্রবিষ্ট জীবশক্তি অনাদিকাল হইতেই নিত্য-বিরাজিত; এই তত্ত্বকেই শ্রীজীবগোস্বামী জীবশক্তিবিশিষ্ট কৃষ্ণ বলিয়াছেন এবং এই জীবশক্তিবিশিষ্ট কৃষ্ণের অংশই জীব বা জীবাত্মা।

সুতরাং জীব বা জীবাত্মা কেবল শক্তিমাত্রেরই অংশ নয়, জীবশক্তিবিশিষ্ট কৃষ্ণেরই অংশ।

বিভিন্নাংশ। ভগবানের অংশ দুই রকমের—স্বাংশ এবং বিভিন্নাংশ। “তত্র দ্বিবিধা অংশাঃ স্বাংশা বিভিন্নাংশাশ্চ। বিভিন্নাংশান্তটস্থশক্ত্যাথুকা জীবা ইতি বক্ষ্যতে। স্বাংশান্ত গুণলীলাগবতারভেদেন বিবিধাঃ। পরমাত্মসন্দর্ভঃ। ৪৫॥” লীলাবতার-গুণাবতারাদি বিভিন্ন ভগবৎ-স্বরূপ হইল ভগবানের স্বাংশ; আর জীব হইল বিভিন্নাংশ। “অদ্বয়-জ্ঞানতত্ত্ব কৃষ্ণ স্বয়ংভগবান্। স্বরূপ-শক্তিরূপে তাঁর হয় অবস্থান॥ স্বাংশ-বিভিন্নাংশরূপে হইয়া বিস্তার। অনন্ত বৈকুণ্ঠব্রহ্মাণ্ডে করেন বিহার॥ স্বাংশ-বিস্তার—চতুর্কূহ অবতারগণ। বিভিন্নাংশ জীব তাঁর শক্তিতে গণন॥ ২।২২।৫-৭॥”

এসম্বন্ধে শ্রীমদভাগবতের “সকৃতপুণ্যবর্মীষবহিরন্তরসংবরণম্” ইত্যাদি ১০।৮।১২০-শ্লোকের বৈষ্ণবতোষণী টীকায় শ্রীপাদ সনাতন-গোস্বামী লিখিয়াছেন—“মণ্ডলস্থানীয়শ্চ ভগবত এব স্বল্পশক্তিব্যক্তিময়াবির্ভাববিশেষত্বাৎ স্বাংশত্বং শ্রীমৎশ্রীদেবাদীনাম্ রশ্মিস্থানীয়ত্বাৎ বিভিন্নাংশত্বং জীবানামিতি তত্ত্ববাদিনঃ। অত্র তদুদাহৃতং মহাবারাহ-বচনঞ্চ। স্বাংশশ্চাথ বিভিন্নাংশ ইতি দ্বৈধাংশ ইয়তে। অংশিনো যন্তু সামর্থ্যং যৎস্বরূপং যথাস্থিতিঃ॥ তদেব নাগুমাত্রোপি ভেদঃ স্বাংশাংশিনোঃ কচিৎ। বিভিন্নাংশোহল্লশক্তিঃ শ্রীং কিঞ্চিৎ সামর্থ্যমাত্রযুক্ত॥” তাৎপর্য—“একদেশস্থিতশ্রী-জ্যোৎস্না বিস্তারিণী যথা। পরশ্চ ব্রহ্মণঃ শক্তি স্তুত্বৈদিমখিলং জগৎ॥ ১।২২।৫৪॥”—এই বিষ্ণুপুরাণ-শ্লোক অনুসারে স্বয়ংভগবান্ শ্রীকৃষ্ণকে সূর্য্যমণ্ডলতুল্য এবং পরিদৃশ্যমান জগৎকে—সুতরাং জীবকেও—তাঁহার রশ্মিতুল্য মনে করা যায়। রশ্মি থাকে সূর্য্যমণ্ডলের বাহিরে—যদিও তাহা সূর্য্যেরই অংশ। সূর্য্যমণ্ডলের মধ্যে রশ্মি থাকে না। তদ্রূপ জীব ঈশ্বরের অংশ হইলেও ঈশ্বরের স্বরূপের মধ্যে থাকেনা, বাহিরে থাকে। পূর্বে এক প্রবন্ধে বলা হইয়াছে, অনন্ত-ভগবৎ-স্বরূপগণের পৃথক পৃথক বিগ্রহ নাই; তাঁহারা স্বয়ংভগবান্ শ্রীকৃষ্ণেরই বিগ্রহের অন্তর্ভুক্ত। শক্তিতেও তাঁহারা শ্রীকৃষ্ণ অপেক্ষা নূন; তাই শ্রীকৃষ্ণ হইলেন অংশী, আর অনন্ত-ভগবৎ-স্বরূপের প্রত্যেকেই হইলেন শ্রীকৃষ্ণের অংশ। তাঁহারা হইলেন সূর্য্যমণ্ডলস্থানীয় শ্রীকৃষ্ণেরই অল্পশক্তিব্যক্তিময় আবির্ভাববিশেষ এবং তাঁহারা মণ্ডলের অর্থাৎ শ্রীকৃষ্ণেরই স্বরূপের অন্তর্ভুক্ত। তাঁহাদের মধ্যে এবং শ্রীকৃষ্ণের মধ্যে স্বরূপতঃ কোনও

পার্থক্য নাই। তাঁহারা শ্রীকৃষ্ণেরই স্বরূপের অন্তর্ভুক্ত বলিয়া তাঁহারা স্বরূপ-শক্তিবিশিষ্ট কৃষ্ণেরই অংশ; এজ্ঞা এসমস্ত ভগবৎ-স্বরূপ সমূহকে বলা হয় শ্রীকৃষ্ণের অংশ। ইহাদের মধ্যে স্বরূপ-শক্তি আছে। আর, রশ্মিস্থানীয় জীব হইল শ্রীকৃষ্ণের বিভিন্নাংশ। বিভিন্নাংশ জীব অল্পশক্তি, সামান্য-সামর্থ্যযুক্ত। স্বরূপশক্তিবিশিষ্ট কৃষ্ণের অংশকে বলে অংশ—চতুর্বাহ, পরব্যোমস্থ অনন্ত ভগবৎ-স্বরূপ, পুরুষত্রয়, লীলাবতার, গুণাবতারাди। আর জীবশক্তি-বিশিষ্ট কৃষ্ণের অংশকে বলে বিভিন্নাংশ, বিভিন্নাংশে স্বরূপশক্তি নাই। শ্রীকৃষ্ণের স্বরূপশক্তির বৃত্তিবিশেষ পরিকর-গণও স্বরূপশক্তির বৃত্তি বলিয়া তাঁহারা অংশের অন্তর্ভুক্ত।

সূর্য্যরশ্মি যেমন সর্বদাই সূর্য্যের বাহিরেই থাকে, তদ্রূপ জীবও সর্বদা কৃষ্ণস্বরূপের বাহিরেই থাকে। সূর্য্যরশ্মি যেমন কখনও সূর্য্যমণ্ডলের অন্তর্ভুক্ত হইয়া যায় না, জীবও তদ্রূপ কখনও কৃষ্ণস্বরূপের অন্তর্ভুক্ত হইয়া যায় না—মুক্তাবস্থাতেও না। এজ্ঞাই বোধ হয় জীবকে বিভিন্নাংশ—বিশেষরূপে ভিন্ন অংশ বলা হইয়াছে।

জীবের পরিমাণ বা আয়তন। জীব বা জীবাণু পরিমাণে কি বিভূ (সর্বব্যাপক), না মধ্যমাকার, না কি অতিক্ষুদ্র বা অণুপরিমাণ?

জীবাণু যদি বিভূ বা সর্বব্যাপক হয়, তাহা হইলে তাহার একস্থান হইতে অন্যস্থানে যাতায়াত সম্ভব হয় না; কোনও আধারে আবদ্ধ হওয়া বা সেই আধার হইতে বাহির হইয়া যাওয়াও সম্ভব হয় না। কিন্তু কৌষিতকী শ্রুতি বলেন—জীবাণু (জগতিস্থ স্বাবর-জঙ্গমাди প্রাণীর) দেহ হইতে বাহির হইয়া গমন করে। “স যদা অস্মাৎ শরীরাত্ উৎক্রামতি সহ এব এতৈঃ সর্কৈঃ উৎক্রামতি।—জীবাণু যখন শরীর হইতে বাহির হইয়া যায়, তখন বুদ্ধি, ইন্দ্রিয় প্রভৃতি সকলের সহিতই বাহির হইয়া যায়। ৩।৩।” জীবাণু যে একস্থান হইতে অন্যস্থানে গমন করে, তাহাও কৌষিতকী শ্রুতি হইতে জানা যায়। “যে বৈ কে চ অস্মাৎ লোকাৎ প্রয়ন্তি চন্দ্রমসমেব তে সর্কৈ গচ্ছন্তি।—যাহারা এই পৃথিবী হইতে গমন করে, তাহারা সকলে চন্দ্রলোকেই গমন করে। ১।২।” আগমন করার কথাও বৃহদারণ্যক-শ্রুতি হইতে জানা যায়। “তস্মাল্লোকাৎ পুনরেতি অস্মৈ লোকাৎ কৰ্ম্মণে। ৪।৪।৬।—কৰ্ম্ম করিবার নিমিত্ত সেইলোক (পরলোক) হইতে আবার এই পৃথিবীতে আসে।” এসকল কথাই “উৎক্রান্তিগত্যা-গতীনাম্।”—এই ২।৩।১২-বেদান্তসূত্রে বলা হইয়াছে। এই সূত্রের ভাষ্যরস্তুে শ্রীপাদ শঙ্করাচার্য্য বলিয়াছেন—“ইদানীন্তু কিম্পরিমাণো জীব ইতি চিন্ত্যতে। কিমণুপরিমাণ উত মধ্যমপরিমাণ আহোশ্বিন্নহংপরিমাণ ইতি।—জীবের (জীবাণুর) পরিমাণ কি অণু? না কি মধ্যম? না কি মহৎ—বিভূ? তাহারই বিচার করা হইতেছে।” তারপরে তিনি বলিয়াছেন—“উৎক্রান্তিগত্যাগতিশ্রবণানি জীবন্ত পরিচ্ছেদং প্রাপয়ন্তি।—জীবের উৎক্রমণ, গমন এবং আগমনের কথা শুনা যায় বলিয়া জীব (বিভূ হইতে পারে না,) পরিচ্ছিন্নই হইবে।” শ্রীপাদ বলদেব-বিজ্ঞানভূষণও তাঁহার গোবিন্দভাষ্যে উক্তরূপ সিদ্ধান্তই করিয়াছেন। যাহা হউক, জীবাণু যে বিভূ নহে, তাহাই শ্রুতি-বেদান্ত হইতে জানা গেল। জীবাণু অপরিচ্ছিন্ন নহে, পরিচ্ছিন্ন।

যাহা পরিচ্ছিন্ন, তাহা মধ্যমাকারও হইতে পারে, অণুপরিমাণও হইতে পারে। তবে কি জীব মধ্যমাকার? মধ্যমাকার বলিতে দেহের যেই আকার, জীবাণুরও সেই আকার বুঝায়। জৈনদের মতে জীবাণু মধ্যমাকার। বেদান্তের “এবং চ আত্মা অকাং স্নায়ম্।”—এই ২।২।৩৪-সূত্রে এই জৈনমতের খণ্ডন করা হইয়াছে। এই সূত্রের মর্ম্ম শ্রীপাদ শঙ্করের ভাষ্যানুসারে এইরূপ। একই জীবাণু কৰ্ম্মফল অনুসারে কখনও মনুষ্যদেহ, কখনও কীটদেহ, কখনও বা হস্তিদেহকে আশ্রয় করে। যে জীব কীটের ক্ষুদ্র দেহমাত্র ব্যাপিয়া থাকে, তাহাই আবার হস্তীর বৃহৎ দেহকে কিরূপে ব্যাপিয়া থাকিতে পারে? ভিন্ন দেহের কথা ছাড়িয়া দিলেও একদেহেরও বিভিন্ন পরিমাণ দৃষ্ট হয়। শৈশব, কুমার, কৈশোর, যৌবন, বার্দ্ধক্য—জীবনের এসমস্ত বিভিন্ন অবস্থায় দেহের পরিমাণও বিভিন্ন হইয়া থাকে। আত্মা যদি মধ্যমাকার বা দেহপরিমিত আকারবিশিষ্টই হয়, তাহা হইলে একই জীবাণুর পরিমাণ কিরূপে বিভিন্ন বয়সে বিভিন্ন হইবে? যদি বল—দেহের পরিমাণের হ্রাসবৃদ্ধির সঙ্গে জীবাণুর পরিমাণও হ্রাস-বৃদ্ধি প্রাপ্ত হয়। ইহারই উত্তর পাওয়া যায়, বেদান্তের পরবর্ত্তী সূত্রে—“ন চ পর্য্যায়াদ্ অপি অবিরোধঃ

বিকারাদিভ্যঃ ॥ ২।২।৩৫ ॥-সূত্রে ।” এই সূত্রের তাৎপর্য এই । যদি বলা যায়, জীবাণু পর্যায়ক্রমে ক্ষুদ্র ও বৃহৎ হয়, তাহা হইলেও পূর্বোক্ত বিরোধের নিরসন হয় না । “বিকারাদিভ্যঃ”—কারণ, তাহা হইলে স্বীকার করিতে হয় যে, জীবাণু বিকারী—সুতরাং অনিত্য । সুতরাং দেহের হ্রাস-বৃদ্ধির সঙ্গে আত্মারও হ্রাস-বৃদ্ধি হয়, এই মত শঙ্ক্যে নহে । আরও যুক্তি আছে । তাহা পরবর্তী বেদান্তসূত্রে—“অন্ত্যাবস্থিতে: চ উভয়নিত্যত্বাৎ অবিশেষঃ ॥ ২।২।-৩৬ ॥”-সূত্রে দেখান হইয়াছে । উভয়নিত্যত্বাৎ—আত্মা এবং তাহার পরিমাণ এতদুভয়ই নিত্য বলিয়া, অন্ত্যাবস্থিতে:—মোক্ষাবস্থায় অবস্থিত জীবাণুর, অবিশেষঃ—বিশেষত্ব (পরিমাণ-বিষয়ে বিশেষত্ব) কিছু নাই । আত্মা যেমন নিত্য, তাহার পরিমাণও নিত্য—সকল সময়েই একই আকার বিশিষ্ট অর্থাৎ কখনও বড় বা কখনও ছোট হইতে পারে না । মোক্ষপ্রাপ্তির পরে যে আকার থাকিবে, মোক্ষপ্রাপ্তির পূর্বে দেহে অবস্থানকালেও সেই পরিমাণই থাকিবে । সুতরাং জীবাণু মধ্যমাকার হইতে পারে না ; যেহেতু, মধ্যমাকার হইলেই দেহ-অনুসারে জীবাণুকে কখনও বড়, কখনও ছোট হইতে হয় ।

এইরূপে দেখা গেল, জীব বিভূও নয়, মধ্যমাকারও নয় । তবে কি জীবাণু অণুপরিমাণ ?

শ্রীমন্ মহাপ্রভু বলিয়াছেন—“ঈশ্বরের তত্ত্ব—যেন জ্বলিত জ্বলন । জীবের স্বরূপ যৈছে ফুলিঙ্গের কণ ॥ ১।৭।১১১ ॥” ঈশ্বর বহুবিস্তীর্ণ জ্বলন্ত অগ্নিরাশির তুল্য, আর জীব ক্ষুদ্র একটি ফুলিঙ্গের তুল্য ক্ষুদ্র ।

শ্রীমদভাগবতেও শ্রীকৃষ্ণ বলিয়াছেন—“সুস্মাণামপ্যহং জীবঃ ॥ ১।১।১৬।১১ ॥—সুস্মবস্ত্রসমূহের মধ্যে আমি জীব ।” জীবাণু এত ক্ষুদ্র যে, তদপেক্ষা অধিকতর ক্ষুদ্র বস্তুর আর কল্পনা করা যায় না । “সুস্মতাপ্রাকারীপ্রাপ্তো জীবঃ । পরমাত্মসন্দর্ভঃ । ৩৩ ॥”

শ্রুতিও বলেন, জীবাণু অণুপরিমিত । “এষঃ অণুঃ আত্মা । যুগুৎ ১।১২ ॥” কাঠকোপনিষৎ বলেন—আত্মা “অণুপ্রমাণাৎ ॥ ১।২।৮ ॥-আত্মা অণুপ্রমাণ ।” শ্বেতাশ্বতর-উপনিষৎ বলেন—“বালাগ্রনতভাগস্ত শতধা ক্লান্তস্ত চ । ভাগো জীবঃ স বিজ্ঞেয়ঃ ॥ ৫।২ ॥—কেশের অগ্রভাগকে যদি শতভাগ করা যায় এবং তাহারও প্রত্যেক ভাগকে যদি আবার একশত ভাগ করা যায়, তাহার সমান হইবে জীব ॥” অর্থাৎ কেশাগ্রের দশহাজার ভাগের এক ভাগের তুল্য ক্ষুদ্র হইল জীব ।

ব্যাসদেবের বেদান্তসূত্রও জীবাণুর অণুত্বের কথাই বলেন । ক্রমশঃ তাহা দেখান হইতেছে ।

“উৎক্রান্তিগত্যাগতীনাং ॥ ২।৩।১২ ॥-এই সূত্রে বলা হইয়াছে—জীবের যখন উৎক্রান্তি আছে, গতাগতি আছে, তখন জীব বিভূ হইতে পারে না । জীব যে মধ্যমাকারও হইতে পারে না, তাহাও পূর্বেই দেখান হইয়াছে । কাজেই জীবের পরিমাণ হইবে অণু ।

“স্বাত্মনা চ উত্তরয়োঃ ॥ ২।৩।২০ ॥-এই সূত্রে বলা হইয়াছে—পূর্ব সূত্রের “গতি ও অগতি”—এই শেষ শব্দ দুইটির (উত্তরয়োঃ) গোণ অর্থ ধরিলে কোনও সার্থকতা থাকে না । “স্বাত্মনা”—জীবাণু নিজে সত্য সত্যই গমনাগমন করেন, ইহাই “যে বৈ কে চ অস্মাৎ লোকাং প্রযন্তি চন্দ্রসম্ এব তে সর্কে গচ্ছন্তি ॥ কৌষিতকী ॥ ১।২ ॥ তস্মাৎ লোকাং পুনঃ এতি অস্মৈ লোকাং কৰ্মণে ॥ বৃ, আ, ৪।৪।৬ ॥”—ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যের তাৎপর্য । ইহাতেই পূর্বসূত্রোক্ত “গতি ও অগতি”—শব্দদ্বয়ের সার্থকতা । জীবাণু যখন গতাগতি করে এবং ইহা যখন মধ্যমাকারও নহে, তখন ইহাই একমাত্র সিদ্ধান্ত যে—জীবাণু অণু ।

ইহার পরে সূত্রকার নিজেই এক পূর্বপক্ষ উত্থাপন করিয়া খণ্ডন করিয়াছেন । পূর্বপক্ষটি হইতেছে এই—আত্মা অণু নহে, বৃহৎ ; যেহেতু, আত্মা যে বৃহৎ—বিভূ, একরূপ শ্রুতিবাক্য দৃষ্ট হয় । এই পূর্বপক্ষখণ্ডনের জন্য ব্যাসদেব নিম্নলিখিত সূত্র করিয়াছেন ।

“ন অণুঃ অতচ্ছ্রুতে: ইতি চেৎ ন ইতরাধিকারাৎ ॥ ২।৩।২১ ॥”—ন অণুঃ (আত্মা অণুপরিমাণ হইতে পারেনা, যেহেতু) অতৎশ্রুতে: (অনগুত্ব-শ্রুতে:—আত্মা অনণু, বৃহৎ, বিভূ, একরূপ শ্রুতি বাক্য আছে), ইতি চেৎ (একরূপ যদি কেহ বলেন । ইহাই পূর্বপক্ষের উক্তি । এই উক্তির উত্তরে সূত্রকার বলিতেছেন) ন (না—আত্মা বিভূ

নহে। যেহেতু) ইতরাধিকার্যং (শ্রুতিতে যে আত্মাকে বৃহৎ বা বিভূ বলা হইয়াছে, সেই আত্মা জীবাত্মা নহে; অন্য আত্মা, পরমাত্মা বা ব্রহ্ম)। এই স্বত্রার্থ হইতে জানা গেল—ব্রহ্মই বিভূ, জীবাত্মা কিন্তু অণু।

“স্বশব্দোন্মানাভ্যাং চ ॥ ২।৩।২২ ॥”—এই স্বত্রে বলা হইয়াছে—জীব যে অণু, তাহা “স্বশব্দ” এবং “উন্মান” দ্বারাই বুঝা যায়। “স্ব-শব্দ”—শ্রুতির উক্তি। শ্রুতি বলেন, জীবাত্মা অণু। “এষ: অণু: আত্মা ॥ মুণ্ডক ॥ ৩।১।২ ॥” “উন্মান”—বেদোক্ত পরিমাণ। “বালাগ্রশতভাগশ্চ শতধা কল্লিতশ্চ চ। ভাগো জীব: স বিজ্ঞেয়: ॥ শ্বেতাশ্বতর ॥ ৫।২ ॥”—এই শ্রুতিবাক্যে জীবাত্মার একটা পরিমাণ দেওয়া হইয়াছে; ইহা হইতেও জানা যায়, জীবাত্মা অতি সূক্ষ্ম—অণু।

ইহার পরে স্বত্রকার আরও একটি পূর্বপক্ষ উত্থাপন করিয়া তাহার খণ্ডন করিয়াছেন, নিম্ন স্বত্রে।

“অবিরোধ: চন্দনবৎ ॥ ২।৩।২৩ ॥”—এই স্বত্রে বলা হইল—যদি কোনও পূর্বপক্ষ আপত্তি উত্থাপন করেন যে, জীবাত্মা যদি অণুর ন্যায় অতি সূক্ষ্ম হয়, তাহা হইলে সমগ্র দেহে কিরূপে শীত-গ্রীষ্ম-যজ্ঞাদির অনুভূতি জন্মিতে পারে? তদুত্তরে বলা হইল—“অবিরোধ:”—ইহাতে কোনও বিরোধ নাই। আত্মা অণুপরিমাণ হইলেও সমগ্রদেহে অনুভূতি জন্মিতে পারে। কিরূপে? “চন্দনবৎ”—একবিন্দু চন্দন দেহের একস্থানে সংলগ্ন হইলে সমগ্র দেহেই যেমন তৃপ্তির অনুভব হয়, তদ্রূপ আত্মা অণুপরিমিত হইলেও সমগ্রদেহে অনুভূতি সঞ্চারিত হইতে পারে।

এই উক্তির পরেও পূর্বপক্ষ আর এক আপত্তি তুলিতেছেন। ব্যাসদেবও তাহা খণ্ডন করিয়াছেন—পরবর্তী-স্বত্রে।

“অবস্থিতিবৈশেষ্যাং ইতি চেৎ ন অভ্যুপগমাৎ হৃদি হি ॥ ২।৩।২৪ ॥”—যদি কেহ আপত্তি করেন যে, “অবস্থিতিবৈশেষ্যাং”—চন্দনবিন্দু দেহের একস্থানে অবস্থিত থাকে, তাতে তাহার স্পিক্ততাজনিত তৃপ্তির অনুভব সর্বদেহে ব্যাপ্ত হইতে পারে; কিন্তু আত্মা তো সেরূপ দেহের এক স্থানে থাকে না। “ইতি চেৎ”—এইরূপ যদি কেহ বলেন, তাহা হইলে বলা যায়, “ন”—না, এইরূপ আপত্তির কোনও স্থান নাই। কেন? “অভ্যুপগমাৎ হৃদিহি”—আত্মাও (দেহের একস্থানে) হৃদয়ে বাস করে, ইহা শ্রুতিতে স্বীকৃত হইয়াছে। “হৃদি হি এষ আত্মা।” প্রশ্নোপনিষৎ ॥ ৩। “স বা এষ আত্মা হৃদি। ছান্দোগ্য। ৮।৩।৩ ॥”

পুনরায় আপত্তি হইতে পারে যে, চন্দনের সূক্ষ্ম অংশগুলি সমগ্রদেহে ব্যাপ্ত হইয়া তৃপ্তি জন্মাইতে পারে; কিন্তু আত্মার তো কোনও সূক্ষ্ম অংশ নাই যে তাহা সকল দেহে ব্যাপ্ত হইয়া অনুভূতি বিস্তার করিবে। সুতরাং আত্মা সূক্ষ্ম হইলে সর্বদেহে কিরূপে অনুভূতি জন্মিতে পারে? ইহার উত্তরে স্বত্রকার বলিতেছেন,

“গুণাং আলোকবৎ ॥ ২।৩।২৫ ॥”—“গুণাং”—আত্মার গুণ চৈতন্য সকলদেহে ব্যাপ্ত হইয়া সূখ-দুঃখের অনুভূতি জন্মায়। “আলোকবৎ”—আলোকের ন্যায়। প্রদীপ একস্থানে থাকিয়াও যেমন আলোক বিস্তার করিয়া সমগ্র ঘরখানিকে আলোকিত করে, তদ্রূপ।

এই উত্তরেও পূর্বপক্ষ আপত্তি করিতে পারেন যে, গুণীকে আশ্রয় না করিয়া গুণ থাকিতে পারে না। দুগ্ধের গুণ শ্বেতবর্ণ দুগ্ধকে আশ্রয় করিয়াই থাকে; যেখানে দুগ্ধ নাই, সেখানে শ্বেতবর্ণ দেখা যায় না। আত্মার গুণ চৈতন্য। যেখানে আত্মা আছে, সেখানেই চৈতন্য থাকিতে পারে; যেখানে আত্মা নাই, সেখানে তো চৈতন্য থাকিতে পারে না। সুতরাং আত্মা যদি সমগ্রদেহকে ব্যাপিয়া না থাকে, আত্মা যদি অণুপরিমিত হয়, তাহা হইলে সমগ্রদেহে সূখ-দুঃখের অনুভূতি কিরূপে জন্মিতে পারে? এই আপত্তির উত্তরে স্বত্রকার বলিতেছেন;

“ব্যতিরেকো গন্ধবৎ ॥ ২।৩।২৬ ॥” “ব্যতিরেক:”—ব্যতিক্রম আছে; যেখানে গুণী থাকে না, সেখানেও স্থলবিশেষে গুণ থাকিতে পারে। “গন্ধবৎ”—যেমন গন্ধ। যেখানে ফুল নাই, সেখানেও ফুলের গন্ধ পাওয়া যায়। সুতরাং দেহের যেখানে আত্মা নাই, সেখানেও আত্মার গুণ চৈতন্য থাকিতে পারে।

অন্য এক স্বত্রেও ব্যাসদেব উল্লিখিত উক্তির সমর্থন করিতেছেন।

“তথাচ দর্শয়তি ॥ ২।৩।২৭॥” অণুপরিমিত আত্মা হৃদয়ে অবস্থান করিয়াও যে সমগ্রদেহে চৈতন্য বিস্তার করিতে পারে, শ্রুতিতেও তাহা প্রদর্শিত হইয়াছে। ছান্দোগ্য শ্রুতি বলেন—“আলোমভ্য আনথাগ্রেভ্যঃ ॥৮।৮।১॥—লোম এবং নথাগ্রপর্য্যন্ত ।”

আবার প্রশ্ন হইতে পারে, আত্মা এবং তাহার গুণ চৈতন্য বা জ্ঞান যদি পৃথক হয়, তাহা হইলে আত্মা একস্থানে থাকিলেও তাহার গুণ জ্ঞান সমগ্রদেহে ব্যাপ্ত হইতে পারে। জ্ঞান ও আত্মা যে পৃথক তাহার কোনও প্রমাণ আছে কিনা। তদুত্তরে সূত্রকার বলিতেছেন,

“পৃথক্ উপদেশাৎ ॥ ২।৩।২৮॥”—হাঁ, আত্মা এবং জ্ঞান যে পৃথক, শ্রুতিতে তাহার উপদেশ বা উল্লেখ আছে। কৌষিতকী শ্রুতি বলেন—“প্রজ্ঞয়া শরীরং সমাক্রুহ ॥ ৩।৬ ॥—জীবাত্মা প্রজ্ঞা বা জ্ঞানের দ্বারা শরীরে সম্যকরূপে আরোহণ করে।” এস্থলে আত্মা হইল আরোহণের কর্তা এবং জ্ঞান হইল করণ; সূত্রাং তাহারা দুই পৃথক বস্তু।

শ্রীপাদ শঙ্করাচার্য্যের ভাষ্যের আনুগত্যেই উল্লিখিত বেদান্ত-সূত্রগুলির তাৎপর্য্য-প্রকাশ করা হইল। জীবাত্মা হয় বিভূ, না হয় মধ্যমাকৃতি, আর না হয় অণুপরিমিত হইবে। ইতঃপূর্বে বেদান্তসূত্রের প্রমাণ উল্লেখপূর্ব্বক দেখান হইয়াছে—আত্মা মধ্যমাকার হইতে পারে না। “উৎক্রান্তিগত্যাগতীনাম্ ॥ ২।৩।১২ ॥” ইত্যাদি বেদান্ত সূত্রের উল্লেখপূর্ব্বক ইহাও দেখান হইয়াছে যে, শ্রুতিতে জীবাত্মার উৎক্রমণ ও যাতায়াতের কথা দেখা যায় বলিয়া আত্মা যে বিভূ—সর্বব্যাপক—হইতে পারেনা, তাহাই প্রমাণিত হইতেছে। ইহা হইতেই সূত্রকার সিদ্ধান্ত করিলেন—আত্মা যখন বিভূও নয়, মধ্যমাকারও নয়, তখন নিশ্চয়ই অণুপরিমিত হইবে। তারপর, আত্মার অণুপরিমিতত্বের বিপক্ষে যতরকম আপত্তি থাকিতে পারে, ২।৩।২০ হইতে ২।৩।২৮ পর্য্যন্ত সূত্রসমূহে সূত্রকার নিজেই তৎসমস্ত খণ্ডন করিয়াছেন। এই সূত্রগুলিতে যত আপত্তি উত্থাপিত হইয়াছে, তাহার প্রত্যেকটীই জীবাত্মার বিভূত্বের অন্তর্কূল। সূত্রকার ব্যাসদেব একে একে সমস্ত আপত্তি খণ্ডন করিয়া জীবাত্মার অণুত্ব প্রতিষ্ঠিত করিলেন।

শঙ্করমতের বিচার ও খণ্ডন। শ্রীপাদ শঙ্করাচার্য্যও উল্লিখিত সূত্রসমূহের ভাষ্যে বিভূত্ব খণ্ডন পূর্ব্বক অণুত্ব প্রতিষ্ঠিত করিয়াছেন।

কিন্তু আশ্চর্য্যের বিষয়, অব্যবহিত পরবর্ত্তী সূত্রের ভাষ্যেই শঙ্করাচার্য্য অন্তরূপ মত প্রকাশ করিয়াছেন।

সূত্রটি এই :—

“তদগুণসারত্বাৎ তু তদব্যাপদেশঃ প্রাজ্ঞবৎ ॥২।৩।২৯॥” শ্রীপাদ রামানুজের মতে এই সূত্রটি জীবাত্মার পরিমাণ-বিষয়ক নয়। গোবিন্দভাষ্যেও এই সূত্রটি জীব-পরিমাণ-বিষয়ক বলিয়া উল্লিখিত হয় নাই। রামানুজের ভাষ্য দেখিলে মনে হয়, পূর্ব্বসূত্রের সহিত এই সূত্রের সম্বন্ধ—এইভাবে। পূর্ব্বসূত্রে বলা হইয়াছে, জীবাত্মা ও তাহার গুণ জ্ঞান—দুই পৃথক বস্তু। এই সূত্রে বলা হইল, তাহারা পৃথক হইলেও স্থল-বিশেষে জীবকেও জ্ঞান বা বিজ্ঞান-শব্দে অভিহিত করা হয়—জীবের শ্রেষ্ঠ গুণ জ্ঞান বলিয়া, গুণী ও গুণের অভেদ মনন করিয়া। “তদগুণসারত্বাৎ”—এই স্থলে তদ-শব্দের অর্থ জীব। তাহার গুণের সার হইতেছে জ্ঞান। এই জ্ঞান জীবের গুণসার বা শ্রেষ্ঠগুণ বলিয়া (জীবও তাহার গুণ পৃথক বলিয়া শ্রুতিতে উল্লেখ থাকিলেও) “তু”—কিন্তু “তদব্যাপদেশঃ”—জীবকে জ্ঞান বা বিজ্ঞান রূপেও অভিহিত করা হয়। যেমন, “বিজ্ঞানং যজ্ঞং তনুতে—জীব যজ্ঞ করে।” অন্তর্কূল উদাহরণও আছে। “প্রাজ্ঞবৎ”—প্রাজ্ঞের (বা পরমাত্মার) স্তায়। পরমাত্মার শ্রেষ্ঠগুণ হইতেছে আনন্দ; তাই যেমন পরমাত্মাকে সময় সময় আনন্দ বলা হয় (আনন্দো ব্রহ্ম ইতি ব্যাখ্যানাৎ। তৈত্তি। ৩।৬।), তদ্রূপ জীবাত্মার শ্রেষ্ঠগুণ জ্ঞান হওয়াতে জীবাত্মাকেও স্থলবিশেষে জ্ঞান বা বিজ্ঞান বলা হয়। ইহাই উক্ত সূত্রের রামানুজ-ভাষ্যের তাৎপর্য্য।

কিন্তু এই সূত্রের ভাষ্যে শ্রীপাদ শঙ্করাচার্য্য বলেন, পূর্ব্বোল্লিখিত সূত্রসমূহে জীবাত্মার অণুত্বস্থাপনার্থ যাহা বলা হইয়াছে, তৎসমস্ত হইল পূর্ব্বপক্ষের উক্তি। বস্তুতঃ আত্মা অণু নহে, বিভূ। “তু-শব্দঃ পক্ষং ব্যবর্ত্তয়তি। নৈতদন্ত্যগুরাভুতি, উৎপত্ত্যবর্ণাৎ।”

এস্থলে শ্রীপাদশঙ্করের যুক্তিগুলির উল্লেখপূর্বক তৎসম্বন্ধীয় মন্তব্যগুলি ব্যক্ত হইতেছে। তাহার যুক্তিগুলি এই :—

(১) নৈতদন্তাপুরাত্নেতি, উৎপত্ত্যশ্রবণাৎ।—উৎপত্তির কথা শুনা যায় না বলিয়া আত্মা (জীবাত্মা) অণু হইতে পারে না।

মন্তব্য।—জীবাত্মা অনাদি, নিত্য; সুতরাং তাহার উৎপত্তি বা জন্ম থাকিতে পারে না। শ্রীপাদ বোধ হয় মনে করিতেছেন, উৎপত্তিই অণুত্বের একটি বিশেষ প্রমাণ। কিন্তু ইহা সঙ্গত নয়। অনন্ত কোটি বিশ্বব্রহ্মাণ্ডের উৎপত্তি আছে; মায়াবদ্ধ জীবদেহের উৎপত্তি আছে; তাহারা কিন্তু অণুপরিমিত নহে। আর উৎপত্তি না থাকাই—অর্থাৎ নিত্যত্বই—যদি অণুত্ববিরোধী এবং বিভূত্বপ্রতিপাদক হয়, তাহা হইলে মায়াও বিভূ হয়; যেহেতু বহিরঙ্গা মায়া নিত্যবস্তু; কিন্তু প্রাকৃত ব্রহ্মাণ্ডের বাহিরে মায়ার অবস্থান নাই বলিয়া মায়াকে ব্রহ্মের গ্রাস বিভূ বলা যায় না। সুতরাং শ্রীপাদশঙ্করের এই যুক্তি বিচারসহ নহে।

(২) পরশ্চৈব তু ব্রহ্মণঃ প্রবেশশ্রবণাৎ তাদাত্ম্যোপদেশাচ্চ পরমেব ব্রহ্ম জীব ইত্যুক্তম্। পরমেব চেদ্ব্রহ্ম জীবন্তুর্হি যাবৎ পরং ব্রহ্ম তাবানেব জীবো ভবিতুমর্হতি। পরশ্চ চ ব্রহ্মণো বিভূত্বম্ আয়াতং তস্মাদ্ বিভূর্জীবঃ।—পরব্রহ্মেরই প্রবেশ ও তাদাত্ম্যের কথা শাস্ত্রে দেখা যায় বলিয়া পরব্রহ্মই জীব। সুতরাং ব্রহ্মের যে আকার, জীবেরও সেই আকারই হইবে। শ্রুতি বলেন, ব্রহ্ম বিভূ; সুতরাং জীবও বিভূ।

মন্তব্য।—কেবল যে পরব্রহ্মেরই প্রবেশ ও তাদাত্ম্যের কথা শুনা যায়, তাহা নহে। জীবেরও প্রবেশ ও তাদাত্ম্যের কথা শুনা যায়। প্রাকৃত দেহে জীবের প্রবেশ এবং মৃত্যুকালে সেই দেহ হইতে জীবের বহির্গমন প্রসিদ্ধ। প্রাকৃত স্থূল শরীরের সহিত জীবের তাদাত্ম্যের কথাও শ্রুতিতে দৃষ্ট হয়। স বায়ং পুরুষো জায়মানঃ শরীরমভিসম্পাদমানঃ পাপপুণিঃ সংসৃজ্যতে স উৎক্রামন্ ম্রিয়মাণঃ পাপপুণ্যো বিজহাতি ॥ বৃহ, আ, ৪।৩।৮ ॥—সুতরাং শঙ্করাচার্য্যের এই যুক্তিও বিচারসহ নহে।

(৩) জীবাত্মা যে বিভূ, তাহা প্রমাণ করিবার নিমিত্ত শঙ্করাচার্য্য একটি শ্রুতিবাক্যের উল্লেখ করিয়াছেন। তাহা এই। “স চ বা এষ মহানজ্ঞ আত্মা যোহয়ং বিজ্ঞানময়ঃ প্রাণেষু—ইত্যেবজ্ঞাতীয়কা জীববিষয়কা বিভূত্ববাদাঃ শ্রীতাঃ স্মার্ত্তাশ্চ সমর্থিতা ভবন্তি।”—এই সেই মহান্ অজ্ঞ আত্মা, যিনি বিজ্ঞানময় এবং প্রাণসমূহে অবস্থিত ইত্যাদি।—এই জাতীয় জীববিষয়ক বিভূত্ব-প্রতিপাদক বাক্য শ্রুতি ও স্মৃতিদ্বারা সমর্থিত।”

মন্তব্য।—শ্রীপাদশঙ্কর এই শ্রুতিবাক্যটিকে জীববিষয়ক বলিয়া মনে করিয়াছেন। কিন্তু ইহা যে জীববিষয়ক নয়, পরন্তু ব্রহ্ম-বিষয়কই, সমগ্র শ্রুতিটি দেখিলেই বুঝা যাইবে। সমগ্র শ্রুতিটি এই। “স বা এষ মহানজ্ঞ আত্মা যোহয়ং বিজ্ঞানময়ঃ প্রাণেষু য এষোহন্তঃস্বর্দয় আকাশস্তন্মিন্ শেতে সর্বশ্চ বশী সর্বশ্বেশানঃ সর্বশ্রাধিপতিঃ। স ন সাধুনা কৰ্ম্মণা ভূয়ান্নো এবাসাধুনা কণীয়ানেষ সর্কেশ্বর এষ ভূতাধিপতিরেষ ভূতপাল এষ সেতুর্বিধরণ এষাং লোকানামসমুদায় তমেতং বেদানুবচনেন ব্রাহ্মণা বিবিদিবন্তি যজ্ঞেন দানেন তপসা নাশকেনৈতমেব বিদিত্বা মুনির্ভবতি এতমেব প্রব্রাজিনো লোকমিচ্ছন্তঃ প্রব্রজন্তি এতন্ম স্ম বৈ তং পূর্বে বিদ্বাংসঃ প্রজাং ন কাময়ন্তে কিং প্রজয়া করিষ্যামো যেষাং নোহয়মায়ায়ং লোক ইতি তে হ স্ম পুত্রৈষণায়াশ্চ বিঠৈষণায়াশ্চ লোকৈষণায়াশ্চ ব্যুখায়াধ ভিক্ষার্চ্যাং চরন্তি যা হেব পুত্রৈষণা সা বিঠৈষণা যা বিঠৈষণা সা লোকৈষণোভে হেতে এষণে এব ভবতঃ স এষ নেতি নেত্যায়াগৃহো ন হি গৃহতেহশীর্ষ্যো ন হি শীর্ষ্যতেহসঙ্গো ন হি সজ্যতেহসিতো ন হি ব্যথতে ন রিণ্যতেত্যতমু হৈ বৈতে ন তরত ইত্যতঃ পাপমকরবমিত্যতঃ কল্যাণমকরবমিত্যাভে উ হৈবৈষ এতে তরতি নৈনং কৃতাকৃতে তপতঃ ॥ বৃহ, আ, ৪।৪।২২ ॥—এই মহান্ অজ্ঞ বিজ্ঞানময় আত্মা, যিনি প্রাণসমূহে (ইন্দ্রিয়বর্গের মধ্যে ইন্দ্রিয়ের অধিষ্ঠাতারূপে) অবস্থান করেন এবং যিনি (পরমাত্মারূপে ভূতগণের) হৃদয়াকাশে অবস্থান করেন, তিনি সকলের বশীকারক, সকলের নিয়ন্তা এবং সকলের অধিপতি। ইনি (শাস্ত্রবিহিত) সাধুকৰ্ম্মদ্বারা মহত্ত্ব প্রাপ্ত হন না, (শাস্ত্রনিষিদ্ধ) অসাধুকৰ্ম্মদ্বারাও লঘুত্ব প্রাপ্ত হন না। ইনি সর্কেশ্বর, ভূতসমূহের অধিপতি,

ভূতসমূহের পালনকর্তা, সমস্ত জগতের সেতু। এই সমস্ত লোকের মর্যাদারক্ষণের নিমিত্ত ব্রাহ্মণগণ বেদাধ্যয়ন, যজ্ঞ, তপস্যা, কামোপভোগবর্জন দ্বারা ইহাকে জানিতে ইচ্ছা করেন। ইহাকে জানিয়াই লোক মুনি হয়। এই আত্মলোক লাভের নিমিত্তই লোক সম্যাস গ্রহণ করিয়া থাকেন। পূর্বতন জ্ঞানিসকল প্রজা-কামনা করিতেন না—প্রজাদ্বারা আমার কি হইবে, এইরূপ মনে করিয়া। আত্মলোক লাভের আশায় তাঁহারা পুত্র-বিস্ত-স্বর্গাদিলোক-কামনা পরিত্যাগপূর্বক ভিক্ষাবৃত্তি অবলম্বন করিতেন। ইহা নয়, ইহা নয়—এইরূপ নিষেধমুখেই আত্মাকে জানিতে হয়। আত্মা ইন্দ্রিয়ের অগ্রাহ্য বলিয়া ইন্দ্রিয়দ্বারা গ্রাহ্য হন না; আত্মা অশীর্ষ্য বলিয়া শীর্ণ হন না; আত্মা আসক্তিহীন বলিয়া কোথাও আসক্ত হন না; আত্মা বদ্ধ হয়েন না, ব্যথিত হন না, বিনষ্ট হন না। আমি পাপ করিয়াছি বা পুণ্য করিয়াছি—এইরূপ অভিমান আত্মজ্ঞ ব্যক্তিকে আশ্রয় করেন। আত্মজ্ঞ এই উভয়ের অতীত। কৃত বা অকৃত কিছুই আত্মজ্ঞকে অনুতপ্ত করে না।”

এক্ষণে স্পষ্টই বুঝা গেল, উক্ত শ্রুতিটি জীববিষয়ক নহে। শ্রুতিবাক্যটির মধ্যে “প্রাণেষু”-শব্দ দেখিলে শ্রুতিটি জীববিষয়ক বলিয়া মনে হইতে পারে বটে; কিন্তু পরবর্তী অংশে “সর্বশ্রু বশী, সর্বশ্রুশ্রোতাঃ, সর্বশ্রুধিপতিঃ, সর্বেশ্বরঃ” ইত্যাদি শব্দ এবং উপাসনার কথা থাকায় স্পষ্টই বুঝা যাইতেছে যে, সকলের বশীকারক, সকলের নিয়ন্তা ও অধিপতি, ব্রাহ্মণগণের এবং ব্রহ্মলোকেছু জনগণের উপাস্ত পরব্রহ্মই এই শ্রুতির বিষয়। “নাগুরতচ্ছতেরিতি চেলেতরাধিকারাং। ২৩২১৥”-বেদান্তসূত্রের গোবিন্দভাষ্যও বলেন—“স বা এষ মহানজ্ঞ আত্মেতি * * * যতপি যোহয়ং বিজ্ঞানময়ঃ প্রাণেষু জীবশ্রোতাপক্রমস্তথাপি যশ্চানুবিত্তঃ প্রতীবুদ্ধ আত্মেতিমধ্যে জীবতরং পরেশমধিকৃত্য মহত্ত্বপ্রতিপাদনাং তত্শ্রব তত্ত্বং ন জীবশ্রুতি।” প্রাণাধিষ্ঠাত্রী দেবতারাও যে স্বরূপতঃ পরব্রহ্মই, তাহাই “প্রাণেষু”-শব্দে সূচিত হইতেছে। সুতরাং এই শ্রুতিটি পরব্রহ্মবিষয়কই, জীববিষয়ক নয়।

নাগুরতচ্ছতে:—ইত্যাদি ২৩৩২-সূত্রের ভাষ্যে শ্রীপাদ রামানুজও উল্লিখিত বৃহদারণ্যকের “স বা এষ মহান্ অজ্ঞঃ”-ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যকে পরব্রহ্ম-বিষয়ক বলিয়াই উল্লেখ করিয়াছেন।

এমন কি শ্রীপাদশঙ্করাচার্য্যও “নাগুরতচ্ছতে:”-ইত্যাদি সূত্রের-ভাষ্যে বৃহদারণ্যকের উল্লিখিত বাক্যটিকে ব্রহ্মবিষয়কই বলিয়াছেন। ভাষ্যে তিনি লিখিয়াছেন “স বা এষ মহানজ্ঞ আত্মা যোহয়ং বিজ্ঞানময়ঃ প্রাণেষু,” “আকাশবৎ সর্বগতশ্চ নিত্যঃ,” “সত্যং জ্ঞানমনস্তঃ ব্রহ্ম” ইত্যেবজাতীয়কা ই শ্রুতিরাত্মনোহগুত্বং বিপ্রতিষিধ্যেতেতি চেৎ। নৈষ দোষঃ। কস্মাৎ। ইতরাধিকারাং। পরশ্চ হি আত্মনঃ প্রক্রিয়াম্ এষা পরিমাণান্তরশ্রুতিঃ। ইহার মর্ম্ম এইরূপ। যদি বল—স বা এষ মহানজ্ঞ-ইত্যাদি শ্রুতিবাক্য আত্মার অগুত্ববিরোধী, আত্মার বিভূত্বের প্রতিপাদক। উত্তরে বলা যায়—ঐ সকল শ্রুতিবাক্য আত্মার বিভূত্ব-প্রতিপাদকই বটে; কিন্তু তাতে কিছু দোষ নাই; কেননা, ইতরাধিকারাং। ঐ সকল শ্রুতিবাক্য হইতেছে ব্রহ্ম-প্রকরণের, জীব-প্রকরণের নহে। ভাষ্যের উপসংহারে তিনি লিখিয়াছেন—তস্মাৎ প্রাজ্ঞবিষয়ত্বাৎ পরিমাণান্তরশ্রবণশ্চ ন জীবশ্রুতগুত্বং বিরুদ্ধ্যতে।—“স বা মহানজ্ঞ”-ইত্যাদি শ্রুতিবাক্য ব্রহ্মবিষয়ক বলিয়া (জীববিষয়ক নহে বলিয়া) জীবের অগুত্ব-বিরোধী নহে। এস্থলে শ্রীপাদশঙ্কর পরিষ্কার কথ্যেই উল্লিখিত বৃহদারণ্যকের বাক্যটিকে ব্রহ্মবিষয়ক বলিয়াছেন। অথচ, “তদুত্তরণসারত্বাত্তু তদব্যবদেশঃ”-ইত্যাদি ২৩৩৩-সূত্রের ভাষ্যে তাঁহার স্বীয় প্রয়োজন-সিদ্ধির নিমিত্ত সেই শ্রুতিবাক্যটিকেই তিনি জীববিষয়ক বলিয়া প্রকাশ করিতেছেন। তাঁহার সমগ্রভাষ্য যদি কেহ নিরপেক্ষভাবে বিচার করেন, দেখিতে পাইবেন, শ্রীপাদশঙ্করের একমাত্র লক্ষ্যই ছিল—জীব-ব্রহ্মের একত্বস্থাপন এবং সেই উদ্দেশ্যে জীবের বিভূত্ব-প্রতিপাদন। এই উদ্দেশ্যসিদ্ধির জন্ত অত্যধিক আগ্রহবশতঃ অনেক স্থলে মুখ্যাবৃত্তির অর্থের সঙ্গতি থাকাসত্ত্বেও তাঁহাকে শ্রুতির অর্থ করিবার সময়ে লক্ষণাবৃত্তির আশ্রয় গ্রহণ করিতে হইয়াছে এবং স্থলবিশেষ একই শ্রুতিরই একস্থলে এক রকম অর্থ এবং অগ্ন্যস্থলে ঠিক বিপরীত অর্থ গ্রহণ করিতে হইয়াছে। যাহা হউক, আলোচ্যসূত্রের ভাষ্যে জীবের বিভূত্ব-প্রতিপাদনের চেষ্টা যে তাঁহার সম্পূর্ণরূপে ব্যর্থ হইয়াছে, পূর্ববর্তী এবং পরবর্তী আলোচনা হইতেই তাহা বুঝা যাইবে।

ইহার পরে শ্রীপাদশঙ্কর জীবের অণুত্ব-প্রতিপাদক কয়েকটি বেদান্তসূত্রের আলোচনা করিয়া প্রকারান্তরে ব্যাসদেবের ক্রটিই দেখাইতে চেষ্টা করিয়াছেন। এ সম্বন্ধেও তাঁহার যুক্তিগুলির উল্লেখপূর্বক মন্তব্য প্রকাশ করা হইতেছে। তাঁহার যুক্তিগুলি এই।

(১) “ন চ অণোজীবস্ত সকলশরীরগতা বেদনা উপপত্ততে।—জীব যদি অণু হয়, তাহা হইলে সমগ্র শরীরে বেদনার উপলব্ধি সম্ভব হয় না।” তাঁহার যুক্তি এই—যদি বল ত্বক্ সমস্ত দেহ ব্যাপিয়া থাকে; ত্বকের সহিত সম্বন্ধ আছে বলিয়াই সমস্ত দেহে বেদনার বিস্তার হইতে পারে। তিনি বলেন—কিন্তু তাহা হয় না। পায়ে যখন কাঁটা ফুটে, তখন কেবল পায়েই বেদনা অনুভূত হয়; সমগ্র দেহে হয় না। শঙ্করের এই যুক্তি সূত্রকার ব্যাসদেবের “অবস্থিতবৈশেষ্যাং ইতি চেন্ন অভ্যুপগমাং হৃদি হি ॥ ২।৩।২৪ ॥”—সূত্রেরই প্রতিবাদ।

মন্তব্য। ত্বকের মধ্যে যে শিরা উপশিরা ধমনী আদি আছে, তাহারাই বেদনার অনুভূতিকে বহন করিয়া শরীরে বিস্তারিত করে। যেখানে যেখানে বা যতদূর পর্য্যন্ত শিরাদি বেদনার অনুভূতিকে বহন করিয়া নিতে পারে, সেখানে সেখানে বা ততদূর পর্য্যন্তই বেদনা অনুভূত হইতে পারে। সকল বেদনাই যে সমস্ত দেহে একই সময়ে বিস্তৃত হইবে, তাহা নয়। ইহাই প্রতিপাত্ত বিষয়ও নয়। প্রতিপাত্ত বিষয় হইতেছে এই যে, আত্মা যখন অণুরূপে কেবলমাত্র হৃদয়েই অবস্থিত, হৃদয়ের অণুপরিমাণ স্থানের বাহিরে যখন তাহার ব্যাপ্তি নাই, অথচ সমগ্রদেহটী যখন জড়, তখন শরীরের যে কোনও স্থানেই হৃদয়স্থিত আত্মার চেতনার ব্যাপ্তি হইতে পারে কিনা। সূত্রকার বলিতেছেন—পারে। সমগ্রদেহেই চেতনা ব্যাপ্ত আছে। তাহার প্রমাণ কি? কাঁটা ফুটাইয়া দেখ, প্রমাণ পাইবে। শরীরের যে কোনও স্থানে কাঁটা ফুটাইলেই বেদনা অনুভূত হইবে। তাহাতেই বুঝা যায়, শরীরের সর্বত্রই চেতনার ব্যাপ্তি আছে; এই চেতনা আত্মা হইতেই আসিয়া থাকে। এক স্থানে কাঁটা ফুটাইলে একই সময়ে একসঙ্গে সমগ্র শরীরে বেদনা সঞ্চারিত না হইলেও তদ্বারা সমগ্র শরীরে চেতনার অস্তিত্বের অভাব প্রমাণিত হয় না। সুতরাং ‘জীব অণু হইলে সমগ্রদেহে বেদনার বিস্তৃতি উপপন্ন হয় না’—ইহা প্রমাণ করার অণু শ্রীপাদশঙ্কর পায়ে-কাঁটা ফুটার যে দৃষ্টান্তের অবতারণা করিয়াছেন, তাহার উপযোগিতা নাই।

(২) ব্যাসদেব “গুণাং বালোকবৎ ॥ ২।৩।২৫ ॥”—সূত্রে বলিয়াছেন, প্রদীপ একস্থানে থাকিয়াও যেমন সমগ্র গৃহে আলো বিস্তার করে, তদ্রূপ জীবাত্মা হৃদয়ে থাকিয়াও সমগ্রদেহে তাহার গুণ—চেতনা বা জ্ঞান—বিস্তার করে। ইহাতে যদি কেহ আপত্তি করেন যে, গুণ তো গুণীতে থাকে, গুণীর বাহিরে তাহার অস্তিত্ব নাই; আত্মার গুণ কিরূপে আত্মার বাহিরে—শরীরে—ব্যাপ্ত হইবে? তদ্বত্তরে ব্যাসদেব “ব্যতিরেকো গন্ধবৎ ॥ ২।৩।২৬ ॥”—সূত্রে বলিতেছেন—ব্যতিরেক আছে; যে স্থানে গুণী থাকে না, সে স্থানেও সেই গুণীর গুণ থাকিতে পারে; যেমন গন্ধ।

উক্ত দুইটি সূত্রে ব্যাসদেবের উক্তি সম্বন্ধে শ্রীপাদশঙ্কর—বলিতেছেন—“ন চ অণোগুণব্যাপ্তিরূপপত্ততে গুণস্ত গুণদেশত্বাৎ। গুণত্বমেব হি গুণিনিমাশ্রিত্য গুণস্ত হীয়েত।—আত্মা যদি অণু হয়, সমগ্রদেহে তাহার গুণ ব্যাপ্ত হইতে পারে না; যেহেতু গুণ গুণীতেই থাকে। গুণীর আশ্রয়ে গুণ না থাকিলে তাহার গুণত্বই থাকে না।” তারপর তিনি বলিয়াছেন—“প্রদীপপ্রভায়াশ্চ দ্রব্যাস্তরত্বং ব্যাখ্যাতম্। প্রদীপের প্রভাও ভিন্ন দ্রব্য।” এই উক্তির তাৎপর্য্য এই যে, প্রভা প্রদীপের গুণ নহে, প্রদীপ যেমন একটি দ্রব্য, প্রভাও তেমনি একটি দ্রব্য। প্রদীপ হইল যন্থপ্রাপ্ত তেজ, আর প্রভা হইল তরল তেজ। “নিবিড়াবয়বং হি তেজোদ্রব্যং প্রদীপঃ, প্রবিরলাবয়বস্ত তেজোদ্রব্যমেব প্রভেতি।”

তিনি আরও বলিয়াছেন—“চৈতন্যমেবহি অস্ত স্বরূপমগ্নেরিবৌক্ষ্য-প্রকাশো, নাত্র গুণগুণিবিভাগো বিত্ততে ইতি।—উষ্ণতা এবং প্রকাশ যেমন অগ্নির স্বরূপ, তদ্রূপ চৈতন্যও আত্মার স্বরূপ। এস্থলে গুণ-গুণি বিভাগ নাই।” অর্থাৎ চৈতন্য আত্মার গুণ নহে, ইহাই তাঁহার বক্তব্য।

উল্লিখিত যুক্তিসমূহ দ্বারা শ্রীপাদ শঙ্কর প্রমাণ করিতে চাহিতেছেন যে, “গুণাং বালোকবৎ।” সূত্রে ব্যাসদেব যে জ্ঞান বা চৈতন্যকে আত্মার গুণ বলিয়াছেন, তাহা ঠিক নহে।

যাহা হউক, তারপর তিনি বলিয়াছেন—“গন্ধোহপি গুণবাত্তাপগমাং সাশ্রয় এব সঞ্চরিতুমর্হতি অগ্ৰথা গুণত্ব-হানিগ্রসঙ্গাং ।—গন্ধ গুণ বলিয়া গন্ধের আশ্রয় গুণীর সহিতই সঞ্চারিত হয়, অগ্ৰথা তাহার গুণত্ব হানি হয় ।” তাহার এই উক্তির অল্পকূলে তিনি ব্যাসদেবের একটী উক্তির উল্লেখ করিয়াছেন । “উপলভ্যাপ্সু চেদগন্ধং কেচিদ্রুয়রনৈপুণাঃ । পৃথিব্যামেব তং বিভাদপোবায়ুঞ্চ সংশ্রিতমিতি ।—জলে গন্ধ অল্পভব করিয়া যদি কোন অনিপুণ ব্যক্তি জলের গন্ধ আছে বলে, তবে সে গন্ধ পৃথিবীরই জানিবে । পৃথিবীর গন্ধই জলকে এবং বায়ুকে আশ্রয় করে ।”

মন্তব্য । “গুণাং বালোকবৎ ॥”—সূত্র সম্বন্ধে শ্রীপাদ শঙ্কর বলিতেছেন যে, আত্মা যদি অণু হয়, সমগ্রদেহে তাহার গুণ চৈতন্যের ব্যাপ্তি সম্ভব নয় ; যেহেতু গুণীর বাহিরে গুণ থাকিতে পারেনা । সূত্রাং চৈতন্য যখন সমগ্র দেহেই আছে, তখন বৃত্তিতে হইবে আত্মাও সমগ্রদেহব্যাপী । এইরূপ আপত্তির আশঙ্কা করিয়াই ব্যাসদেব “ব্যতিরেকো গন্ধবৎ ॥”—সূত্র করিয়াছেন । এই সূত্রেই শ্রীপাদ শঙ্করের আপত্তির উত্তর ।

আত্মার গুণ চৈতন্যের সঙ্গে আলোকের (প্রভার) উপমা দেওয়ায় প্রভাকে প্রদীপের গুণই বলা হইয়াছে । শ্রীপাদশঙ্কর তাহাতে আপত্তি করিয়াছেন । তিনি বলেন, প্রদীপ ও প্রভা একই তেজোজাতীয় বস্তু—ঘনত্বপ্রাপ্ত তেজ প্রদীপ, আর, তরল তেজঃ প্রভা । এক জাতীয় বস্তু বলিয়া প্রভা প্রদীপের গুণ হইতে পারেনা । প্রভা প্রদীপের স্বরূপ ।

চৈতন্যসম্বন্ধেও তিনি তাহাই বলেন । উষ্ণতা এবং প্রকাশ (প্রভা) যেমন অগ্নির স্বরূপ, চৈতন্যও তেমনি আত্মার স্বরূপ । চৈতন্য আত্মার গুণ নহে ।

“গুণাং বালোকবৎ ॥”—সূত্রের ভাষ্যে শঙ্করাচার্য্য নিজেই কিন্তু চৈতন্যকে আত্মার গুণ বলিয়াছেন । “চৈতন্য-গুণব্যাপ্তের্বাহণোরপি সতো জীবন্ত সকল-দেহব্যাপিকার্য্যং ন বিরূধ্যতে ।—জীব সূক্ষ্ম অণু হইলেও চৈতন্যগুণের ব্যাপ্তিতে সকলদেহব্যাপী কার্য্য সম্পন্ন করে ।” আবার “তথা চ দর্শয়তি ॥ ২।৩।২৭ ॥”—সূত্রের ভাষ্যেও তিনি চৈতন্যকে আত্মার গুণ বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন । “আলোমভ্য আনথাগ্রেভ্যঃ ইতি চৈতন্যেন গুণেন সমস্তশরীরব্যাপিত্বং দর্শয়তি ।” পরবর্তী “পৃথগুপদেশাং ২।৩।২৮ ॥”—সূত্রের ভাষ্যেও তিনি চৈতন্যকে আত্মার গুণ বলিয়াছেন । “প্রজ্ঞয়া শরীরং সমাকৃহ ইতি চাত্মপ্রজ্ঞয়োঃ কর্তৃকরণভাবেন পৃথগুপদেশাং চৈতন্যগুণেনৈবাস্ত শরীরব্যাপিতাহবগম্যতে ।” কেবল উল্লেখ মাত্র নয়, চৈতন্য যে আত্মার গুণ, তাহার সমর্থক শ্রুতিবাক্যও তিনি উদ্ধৃত করিয়াছেন ।

এস্থলে শ্রীপাদ শঙ্করের উক্তিদ্বারাই তাহার আপত্তির উত্তর দেওয়া হইল ।

আর জীব চৈতন্যস্বরূপ, জ্ঞানস্বরূপ—জ্ঞাতা নহেন, কেবল জ্ঞানমাত্র, ইহাই যদি আচার্য্যপাদের অভিপ্রায় হয়, তাহা কিন্তু বেদান্তসম্মত হইবে না । যেহেতু, “জ্ঞঃ অতএব ॥ ২।৩।১৮ ॥”—এই বেদান্তসূত্রে জীবকে জ্ঞাতা বলা হইয়াছে । (পরবর্তী “জীব জ্ঞানস্বরূপ এবং জ্ঞাতা”—প্রবন্ধাংশে শ্রুতিপ্রমাণাদি দ্রষ্টব্য) ।

যাহা হউক, চৈতন্য আত্মার গুণ কি স্বরূপ, প্রভা প্রদীপের গুণ কি স্বরূপ—না কি স্বরূপ এবং গুণ উভয়ই, এস্থলে সে বিচারের বিশেষ কোনও প্রয়োজন নাই । ব্যাসদেব এস্থলে সেই বিচার করিতেও বসেন নাই । গুণ ও গুণীতে, শক্তি ও শক্তিমানে যে ভেদাভেদ-সম্বন্ধ, তাহা অগ্ৰত্ব প্রতিপাদিত হইয়াছে । যেখানে ভেদাভেদ-সম্বন্ধ, সেখানে অভেদ-বুদ্ধিতে শক্তিকে স্বরূপও বলা যায়, আবার ভেদ-বুদ্ধিতে শক্তিকে গুণও বলা যায় । শ্রীপাদ শঙ্কর যে বলিয়াছেন—“নাত্র গুণগুণিবিভাগো বিচিতে”, একভাবে দেখিতে গেলে একথা মিথ্যা নয় । যেহেতু, গুণ এবং গুণী—অগ্নি এবং তাহার উষ্ণতার গ্রায, মৃগমদ এবং তাহার গন্ধের গ্রায, অবিচ্ছেদ্যভাবে পরস্পরের সহিত সম্বন্ধ ; তথাপি কিন্তু অগ্নির বহির্দিশেও উষ্ণতার এবং মৃগমদের বহির্দিশেও তাহার গন্ধের ব্যাপ্তি দৃষ্ট হয় । ইহাই ভেদাভেদ-সম্বন্ধের মূল । এস্থলে সে বিচার অপ্ৰাসঙ্গিক । প্রভা প্রদীপের গুণ হউক বা না হউক, প্রদীপ হইতে প্রভা বিস্তারিত হয়, ইহা প্রত্যক্ষ সত্য । বস্তুতঃ এই সূত্রে ব্যাসদেব চৈতন্য ও প্রভার (আলোকের) বিস্তৃতিরই সাদৃশ্যের প্রতি লক্ষ্য রাখিয়াছেন, তাহাদের গুণত্বের প্রতি নয় । প্রদীপ হইতে প্রভা যেমন বিস্তৃত হয়, আত্মা

হইতে চৈতন্যও তেমনি বিস্তৃত হয়—ইহা প্রকাশ করাই ব্যাসদেবের উদ্দেশ্য। প্রদীপের প্রভা প্রদীপের বাহিরে বিস্তৃত হয় না,—ইহা যদি শঙ্করাচার্য্য প্রমাণ করিতে পারিতেন, তাহা হইলেই ব্যাসদেবের উপমা ব্যর্থ হইত, চৈতন্য যে আত্মা হইতে বিস্তৃতি লাভ করিতে পারে, তাহা অপ্রমাণিত হইত। কিন্তু আচার্য্যপাদ যখন তাহা করেন নাই, তখন আলোচ্য প্রসঙ্গে তাঁহার এই আপত্তিরও কোনও সার্থকতা দেখা যায় না।

গন্ধ যে গন্ধের আধারে বা বাহিরেও বিস্তৃত হয়, “ব্যতিরেকো গন্ধবৎ”—সূত্রে ব্যাসদেব তাহাই বলিয়াছেন। শঙ্করাচার্য্য বলেন—গন্ধ কখনও গন্ধের আশ্রয়কে ত্যাগ করিতে পারে না। তাঁহার উক্তির অল্পকূলে তিনি ব্যাসদেবের যে উক্তি উদ্ধৃত করিয়াছেন, তদ্বারা তাঁহার উক্তি সমর্থিত হয় বলিয়া মনে হয় না; বরং ব্যাসদেবের সূত্রোক্তিই যেন সমর্থিত হয়। কারণ, ব্যাসদেব বলিয়াছেন—পৃথিবীতেই গন্ধ থাকে, তাহা জলে এবং বায়ুতে সঞ্চারিত হয়। গন্ধ পৃথিবীতেই থাকে বটে, কিন্তু জলে এবং বায়ুতেও তাহা বিস্তৃতি লাভ করে। তদ্রূপ, আত্মার গুণ চৈতন্য, আত্মাতেই থাকে বটে, কিন্তু দেহেও তাহা বিস্তৃত হয়।

গুণ গুণীকে ত্যাগ করে না—সত্য। রূপও একটা গুণ; এই গুণটী রূপবানেই থাকে, তাহার বাহিরে আসে না। অত্যাগ কোনও কোনও গুণসম্বন্ধেও এইরূপ হইতে পারে। কিন্তু গন্ধ সম্বন্ধে ব্যতিক্রম আছে—গন্ধ গন্ধের আশ্রয়ের বাহিরেও বিস্তৃতি লাভ করে, ইহাই ব্যাসদেবের সূত্রের মর্ম্ম। গন্ধসম্বন্ধে যে এই ব্যতিক্রম আছে, “ব্যতিরেকো গন্ধবৎ”—সূত্রের ভাষ্যে শ্রীপাদ শঙ্করও তাহা স্বীকার করিয়াছেন। এই ভাষ্যে তিনি বলিয়াছেন—“যদি বল, গুণ যখন স্বীয় আশ্রয় ব্যতীত অত্র থাকে না, তখন মনে করিতে হইবে, গন্ধদ্রব্যের পরমাণুকে আশ্রয় করিয়াই গন্ধ নাসাতে প্রবেশ করে, তখনই গন্ধের অল্পভূতি হয়। তাহা হইতে পারে না; যেহেতু, যদি গন্ধকে বহন করিয়া দ্রব্যপরমাণুই নাসাতে আসিত, তাহা হইলে দ্রব্যের গুরুত্ব (ওজন) কামিয়া যাইত; বাস্তবিক, তাহা কমে না; বিশেষতঃ পরমাণু অতীন্দ্রিয় বস্তু বলিয়া ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য নয়; অথচ নাগকেশরাদির গন্ধ স্ফুটভাবেই অনুভূত হয়। লৌকিক প্রতীতিই এই যে—গন্ধেরই ঘ্রাণ পাওয়া যায়, গন্ধবান্ দ্রব্যের ঘ্রাণ নয়। আবার যদি বল—রূপাদির যেমন আশ্রয় ব্যতিরেকে উপলব্ধি হয় না, গন্ধেরও তদ্রূপ আশ্রয় ব্যতিরেকে উপলব্ধি অসম্ভব। তাহা নয়, “ন, প্রত্যক্ষত্বাৎ অনুমানাপ্রবৃত্তে:।—আশ্রয় ব্যতিরেকেও গন্ধের অনুভব, ইহা প্রত্যক্ষ। প্রত্যক্ষস্থলে অনুমানের স্থান নাই।” শ্রীপাদ শঙ্করের এই যুক্তিই “তদগুণসারত্বাত্ত্ব” —ইত্যাদি সূত্রপ্রসঙ্গে অণুত্ব-খণ্ডনের প্রতি তাঁহার অগুরূপ যুক্তির উত্তর।

যাহা হউক, ইহার পরে তিনি “তদগুণসারত্বাত্ত্ব তদ্ব্যপদেশঃ প্রাক্তবৎ ॥ ২।৩২০”-সূত্রের ভাষ্য করিয়াছেন। এই সূত্রের শ্রীরামানুজভাষ্যের মর্ম্ম পূর্বেই ব্যক্ত হইয়াছে। শ্রীপাদ শঙ্কর বলেন—“তস্মা বুদ্ধেগুণাস্তদগুণা ইচ্ছাদেষঃ সূখং দুঃখমিত্যেবমাদয় শুদগুণাঃ সারঃ প্রধানং যশ্চাত্মনঃ সংসারিত্ত্বে সম্ভবতি স তদগুণসারস্তস্মা ভাবস্তদগুণসারত্বম্। নহি বুদ্ধেগুণৈবিনা কেবলশ্চাত্মনঃ সংসারিত্ত্বমাপ্তি। বুদ্ধুপাধিধর্ম্মাদ্যাসানিমিত্তং হি কর্ত্ত্বভোক্তৃত্বাদিলক্ষণং সংসারিত্ত্বম-কর্ত্ত্বভোক্তৃত্বাচ্চাসংসারিণঃ নিত্যমুক্তস্ত সত আত্মনঃ। তস্মাত্তদগুণসারত্বাদ বুদ্ধিপরিমাণেনাহস্ত পরিমাণব্যপদেশঃ। তদ্ব্যক্তান্ত্যাদিভিচ্চাত্মোক্ত্যন্ত্যাদ্যব্যপদেশঃ, ন স্বতঃ।—ইচ্ছা, দেষ, সূখ, দুঃখাদি বুদ্ধিরই গুণ; বুদ্ধিই এসমস্ত গুণের সার। আত্মার স্বরূপতঃ কর্ত্ত্বভোক্তৃত্বাদি নাই; বুদ্ধির উপাধিসম্ভূত ধর্ম্মের অধ্যাস বশতঃই আত্মাতে কর্ত্ত্বভোক্তৃত্বাদি, তাহাতেই তাহার সংসারিত্ত্ব। বুদ্ধির গুণ ব্যতীত আত্মার (পরমাত্মার বা ব্রহ্মের) সাংসারিত্ত্ব হইতে পারে না। এই বুদ্ধির পরিমাণ অনুসারেই আত্মাতে (সূক্ষ্মত্বাদ) পরিমাণের ব্যপদেশ। বুদ্ধির উৎক্রমণাদি বশতঃই আত্মার উৎক্রমণাদিরও ব্যপদেশ। আত্মার নিজের উৎক্রমণাদি নাই।”

মন্তব্য। ভাষ্যারম্ভের পূর্বে অণুত্বখণ্ডনের জগৎ শ্রীপাদ শঙ্কর যতগুলি যুক্তি প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহার একটীও যে বিচারসহ নহে, তাহা পূর্বেই দেখান হইয়াছে। সুতরাং এই সূত্রের ভাষ্যদ্বারাই তাঁহাকে জীবের বিভূত্ব প্রতিপন্ন করিতে হইবে। কিন্তু বিভূত্ব প্রতিপাদনের যুক্তির মধ্যেই তিনি জীবের বিভূত্ব ধরিয়া লইয়াছেন,—যেহেতু তিনি মায়ায় বুদ্ধি-উপাধিযুক্ত ব্রহ্মকেই জীব বলিতেছেন। সুতরাং ইহা একটা হেতুভাস-নামক দোষ হইতেছে; তাই গ্রন্থসম্পত্ত যুক্ত বা প্রমাণরূপে গৃহীত হইতে পারে না।

তিনি আরও বলিয়াছেন—“এমমুপাধিগুণসারত্বাজীবাত্মাদিব্যাপদেশঃ প্রাজ্ঞবৎ। যথা প্রাজ্ঞস্ত পরমাত্মনঃ সগুণেষু উপাসনাসু উপাধিগুণসারত্বাদ্ অণীয়ত্বাদিব্যাপদেশঃ”—ইত্যাদি।—সগুণ উপাসনায় উপাধিগুণপ্রাধাণ্যে পরমাত্মাকে যেমন অণু, সর্বগন্ধ, সর্বরস ইত্যাদি বলা হয়, তদ্রূপ উপাধির গুণপ্রাধাণ্যে জীবকেও অণু বলা হইয়াছে।

মন্তব্য। এই সূত্রের “প্রাজ্ঞবৎ”-শব্দের “বৎ”-অংশ হইতেই বুঝায়, ব্যাসদেব এই সূত্রে একটি উপমার অবতারণা করিয়াছেন। দুইটি পৃথক বস্তু না হইলে উপমা হয় না—একটি উপমান এবং অপরটি উপমেয়। যেমন, চন্দের ছায়া সুন্দর মুখ; এতলে চন্দ্র ও মুখ দুইটি পৃথক বস্তু; সৌন্দর্যাংশে তাদের সাদৃশ্য। সূত্রে বলা হইয়াছে—প্রাজ্ঞের (ব্রহ্মের) যেমন ব্যপদেশ হয়, তেমনি জীবেরও ব্যপদেশ। সুতরাং জীব ও ব্রহ্ম দুইটি পৃথক বস্তু না হইলে উপমাই হইতে পারে না। শঙ্করাচার্য্য জীবকেও ব্রহ্ম বলাতে সূত্রটির স্থূল অর্থ দাঁড়ায় এই—ব্রহ্মের যেমন ব্যপদেশ, তেমনি ব্রহ্মেরও ব্যপদেশ। যদি বল জীবকে তিনি তো ব্রহ্ম বলিতেছেন না, মায়াবুদ্ধি-উপাধিযুক্ত ব্রহ্মই বলিতেছেন। উত্তর এই—প্রকরণ হইতেছে জীবস্বরূপসম্বন্ধে—শুদ্ধজীব-সম্বন্ধে, মায়াবদ্ধ সাংসারিক জীবসম্বন্ধে নহে। মায়াবদ্ধ জীব শুদ্ধ জীব নয়। শঙ্করাচার্য্যের মতে জীবের স্বরূপই হইল ব্রহ্ম। ব্যাসদেবও তাঁহার সূত্রে জীবস্বরূপের বা শুদ্ধজীবের সম্বন্ধেই ব্যপদেশ-বিষয়ে ব্রহ্মের উপমা দিয়াছেন। সুতরাং শঙ্করাচার্য্যের মত অনুসারে সূত্রটির স্থূলার্থ হইবে—“ব্রহ্মের যেমন ব্যপদেশ, ব্রহ্মেরও তেমনি ব্যপদেশ।” ইহার কোনও অর্থই হয় না; এবং ইহাতে ব্যাসদেবের উপমাও থাকে না।

আরও বক্তব্য আছে। জীবকে তিনি মায়াব উপাধিযুক্ত ব্রহ্ম বলিয়াছেন। আর যে ব্রহ্মের উপাসনার কথা শ্রুতি উপদেশ করিয়াছেন, তাঁহাকেও তিনি মায়াব উপাধিযুক্ত ব্রহ্ম বলিয়াছেন—সগুণেষু উপাসনাসু উপাধিগুণ-সারত্বাদ্ অণীয়ত্বাদিব্যাপদেশঃ। এবং সূত্রস্থ “প্রাজ্ঞ”-শব্দে সেই ব্রহ্মকেই তিনি লক্ষ্য করিয়াছেন। তাহা হইলে তাঁহার কথা অনুসারে সূত্রটির স্থূলার্থ দাঁড়ায়—মায়াব উপাধিযুক্ত (সগুণ) ব্রহ্মের যেমন ব্যপদেশ, মায়াব উপাধিযুক্ত (জীবরূপ) ব্রহ্মেরও তেমনি ব্যপদেশ। ইহাও পূর্ববৎ মূল্যহীন। বিশেষতঃ প্রকরণসঙ্গতও নয়; যেহেতু, শুদ্ধজীব-বিষয়েই প্রকরণ; মায়াবদ্ধ সাংসারী জীব সম্বন্ধে নহে।

মায়াপহত ব্রহ্মই যে জীব, এবং মায়াপহত ব্রহ্মের উপাসনার কথাই যে শ্রুতি বলিয়াছেন, শঙ্করাচার্য্যের এই মত শ্রুতিসঙ্গতও নয়।

যাহা হউক, সূত্রে অবতারণিত উপমাদ্বারাই ব্যাসদেব জানাইতেছেন যে—জীব ও ব্রহ্ম দুইটি পৃথক বস্তু। সুতরাং ব্রহ্ম যখন বিভূ, তখন জীব বিভূ হইতে পারে না। কারণ, দুইটি পৃথক বিভূ বস্তুর অস্তিত্ব কল্পনা করা যায় না।

তারপর উৎক্রমণ সম্বন্ধে। তিনি বলিয়াছেন, “বুদ্ধির উৎক্রমণাদিবশতঃই আত্মার উৎক্রমণাদিরও ব্যপদেশ। আত্মার নিজের উৎক্রান্ত্যাদি নাই।” ইহাও ব্যাসদেবের “উৎক্রান্তিগত্যাগতীনাম্ ॥ ২।৩।১০ ॥”—সূত্রের উক্তিরই প্রতিবাদ। যাহা হউক, এই সূত্রের ভাষ্যে শ্রীপাদশঙ্করই যে সকল শ্রুতিবাক্যের উল্লেখ করিয়াছেন, তাহা হইতে পরিস্কারভাবেই জানা যায়, উৎক্রমণাদি স্বয়ং জীবেরই, বুদ্ধির নয়। “স যদা অস্মাৎ শরীরাত্ উৎক্রামতি সহ এব ঐতৈঃ সর্বৈঃ উৎক্রামতি। কোষিতকী উপনিষৎ ॥ ৩।৩ ॥—সে (জীব) যখন দেহত্যাগ করিয়া গমন করে, তখন এ সমস্তের (বুদ্ধি, ইন্দ্রিয় প্রভৃতির) সহিতই গমন করে।” এস্থলে উৎক্রান্তি দেখান হইল। “যে বৈ কে চ অস্মাৎ লোকাৎ প্রযন্তি চন্দ্রসম্ এব তে সর্বৈ গচ্ছন্তি ॥ কোষিতকী ॥ ১।২ ॥—যাহারা এই পৃথিবী হইতে গমন করে, তাহারা সকলে চন্দ্রলোকেই গমন করে।” এস্থলে জীবের গতি দেখান হইল। “তস্মাৎ লোকাৎ পুনঃ এতি অস্মৈ লোকাৎ কর্মণে ॥ বৃহদারণ্যক ॥ ৪।৪।৬ ॥—কর্ম করিবার জন্য পুনরায় পরলোক হইতে এই পৃথিবীতে আসে।” এস্থলে আগমন দেখান হইল। এসমস্ত শ্রুতিবাক্যের কোনওটিতেই বুদ্ধির গমনাগমন বা উৎক্রমণের কথা বলা হয় নাই, জীবের (জীবাত্মার) গমনাগমনাদির কথাই বলা হইয়াছে। সুতরাং এই প্রসঙ্গে শঙ্করাচার্য্যের উক্তি শ্রুতিবিরোধী বলিয়া শঙ্কর হইতে পারে না।

ভাষ্যের মধ্যে, “বালাগ্রশতভাগশ্চ”—ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যের উল্লেখপূর্বক জীবের বিভূত্ব-প্রতিপাদনার্থ ত্রীপাদ-শব্দর একটা যুক্তিও দেখাইয়াছেন। তাহাও বিচারসহ নয়। সম্পূর্ণ শ্রুতিবাক্যটি হইতেছে এই। “বালাগ্র-শতভাগশ্চ শতধা কল্লিতশ্চ তু। ভাগো জীবঃ স বিজ্ঞেয়ঃ স চানন্ত্যায় কল্পতে ॥” এই বাক্যটির দুইটা অংশ। প্রথমংশ হইতেছে—“বালাগ্রশতভাগশ্চ শতধা কল্লিতশ্চ তু। ভাগো জীবঃ স বিজ্ঞেয়ঃ।” আর দ্বিতীয়ার্ধ হইতেছে—“স আনন্ত্যায় কল্পতে।” প্রথমার্ধে জীবের স্বক্ষ্মত্বের বা অণুত্বের কথা বলা হইয়াছে। দ্বিতীয়ার্ধে জীবের আনন্ত্যের কথা বলা হইয়াছে। আনন্ত্য অর্থ অনন্তের ভাব। অনন্ত অর্থ—যাহার অন্ত নাই। অন্ত অর্থ—সীমাও হইতে পারে, শেষ বা বিনাশ বা ধ্বংসও হইতে পারে। সীমা অর্থ ধরিলে অনন্ত-শব্দের অর্থ হয় অসীম বা বিভূ এবং আনন্ত্য-শব্দের অর্থ হইবে—বিভূত্ব। আর অন্ত-শব্দের শেষ বা ধ্বংস বা বিনাশ অর্থ ধরিলে অনন্ত-শব্দের অর্থ হইবে—ধ্বংসহীন বা অবিমর্শী অর্থাৎ নিত্য এবং আনন্ত্য-শব্দের অর্থ হইবে নিত্যত্ব। শঙ্করাচার্য্য বিভূত্ব অর্থই গ্রহণ করিয়াছেন। তদনুসারে তিনি বলিয়াছেন—“বালাগ্রশতভাগশ্চ”—ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যে জীবকে (প্রথমার্ধে) স্বক্ষ্মও বলা হইয়াছে এবং (দ্বিতীয়ার্ধে) বিভূও বলা হইয়াছে। একই জীবের অণুত্ব ও বিভূত্ব সম্ভব নয়। একটাই পারমার্থিক তত্ত্ব-রূপে গ্রহণ করিতে হইবে—জীবের বিভূত্বই পারমার্থিক; তাহার অণুত্ব হইল ঔপচারিক অথবা দুজ্ঞেয়ত্ব-জ্ঞাপক। এই যুক্তিদ্বারা তিনি জীবের বিভূত্ব স্থাপনের প্রয়াস পাইয়াছেন।

মন্তব্য। উল্লিখিত শ্রুতির উক্তরূপ অর্থ করিতে যাইয়া ত্রীপাদ শব্দর লক্ষণাবৃ্ত্তির আশ্রয়ে শ্রুতিবাক্যের পূর্বার্ধের অর্থকে উপেক্ষা করিয়াছেন। কিন্তু শাস্ত্র বলেন, যেস্থলে মুখ্যাবৃ্ত্তির অর্থের সঙ্গতি থাকে না, কেবলমাত্র সেন্সলেই লক্ষণার আশ্রয় নেওয়া যায়। মুখ্যাবৃ্ত্তির সঙ্গতি থাকিলে লক্ষণার আশ্রয় দৃশ্যীয় (১।৭।১০৩-৪ পয়ারের টীকা দ্রষ্টব্য)। আনন্ত্য-শব্দের নিত্যত্ব অর্থ গ্রহণ করিলে মুখ্যাবৃ্ত্তির অর্থের সঙ্গতি থাকে। আনন্ত্য-শব্দের নিত্যত্ব অর্থে উল্লিখিত শ্রুতিবাক্যটির দ্বিতীয়ার্ধে জীবের নিত্যত্ব সূচিত হয়, ইহা শাস্ত্রসম্মত কথাই। সমগ্র-বাক্যটির তাৎপর্য্য হইবে এই—জীব স্বক্ষ্ম এবং এই স্বক্ষ্ম জীব নিত্যও। ইহা বেদান্তসূত্র-সম্মত। বেদান্তের গোবিন্দভাষ্যেও আনন্ত্য-শব্দের নিত্যত্ব অর্থই গৃহীত হইয়াছে। “বালাগ্রশতভাগশ্চ শতধা কল্লিতশ্চ চ ভাগো জীবঃ স বিজ্ঞেয়ঃ স চানন্ত্যায় কল্পতে ইতি শ্বেতাস্থতরৈঃ। তাত্ত্ব্যামণুরেব সঃ। আনন্ত্যশব্দো মুক্ত্যভিধায়ী। অন্ত্যো মবণং তদ্রাহিত্যমানন্ত্যমিত্যর্থঃ ॥ সশব্দোহানাত্যাক-ইতি ॥ ২।৩।২২ সূত্রশ্চ গোবিন্দভাষ্যঃ ॥” শ্রীজীবগোস্বামীর মতে এই শ্রুতির আনন্ত্য-শব্দ সংখ্যাজ্ঞাপক। জীবের সংখ্যা অনন্ত। উক্ত শ্রুতির উল্লেখপূর্বক তিনি বলিয়াছেন—“তদেবমনন্তা এব জীবাখ্যান্তটস্থাঃ শব্দয়ঃ। পরমাত্মসন্দর্ভঃ। ৪৪ ॥” এই অর্থেও মুখ্যাবৃ্ত্তির অর্থের সঙ্গতি থাকে। জীব স্বরূপে অণুত্বা স্বক্ষ্ম, সংখ্যায় অনন্ত। সুতরাং শঙ্করাচার্য্যের গৌণার্থ এবং তদনুগত যুক্তি শাস্ত্রসম্মত হইতে পারে না।

শ্রুতিবাক্যটির প্রথমার্ধে জীবের যে স্বক্ষ্মত্বের কথা বলা হইয়াছে, তাহা পরিমাণগত স্বক্ষ্মত্ব। কেশের অগ্রভাগের দশসহস্রভাগের এক ভাগের তুল্যই জীবের পরিমাণ—এই উক্তিই তাহার প্রমাণ। ইহাই স্পষ্টার্থ—কষ্টকল্পনাপ্রসূত অর্থ নহে। পরিমাণগত স্বক্ষ্মত্বের স্পষ্ট উল্লেখ থাকায় ঔপচারিক বা দুজ্ঞেয়ত্বসূচক স্বক্ষ্মত্বের প্রশ্নই উঠিতে পারে না।

এই আলোচনা প্রসঙ্গে মনে রাখিবার একটা বিশেষ কথা হইতেছে এই যে, বেদান্তসূত্রে ব্যাসদেব বলিয়াছেন—(১) জীবায়া অণু, (২) জীবায়া হৃদয়ে অবস্থিত এবং (৩) হৃদয়ে অবস্থিত থাকিয়াই এই অণুপরিমিত আয়া সমগ্রদেহে চেতনা বিস্তৃত করে। এই তিনটি কথার প্রত্যেকটির পশ্চাতেই শ্রুতির স্পষ্ট সমর্থন আছে। অণুত্বের সমর্থক “এবঃ অণুঃ আয়া” ইত্যাদি মুণ্ডকোক্তি, “অণুপ্রমাণাং”—ইত্যাদি কাঠকোক্তি, “বালাগ্রশতভাগশ্চ”—ইত্যাদি শ্বেতাস্থতরোক্তির কথা, হৃদয়ে অবস্থিতি সম্বন্ধে—“হৃদি হি এব আয়া”—ইত্যাদি প্রশ্নোপনিষদুক্তি, “স বা এব আয়া হৃদি”—ইত্যাদি ছান্দোগ্যোক্তির কথা এবং সমগ্রদেহে চেতনার ব্যাপ্তি সম্বন্ধে “আলোমভ্য আনখাগ্রেভ্যঃ”—ইত্যাদি ছান্দোগ্যোক্তির কথা পূর্বেই বলা হইয়াছে। “শ্রুতেস্ত শব্দমূলত্বাং ॥”—এই বেদান্তসূত্রানুসারে এই সমস্ত

শ্রুতিবাক্যের মর্ম্ম আমাদের সাধারণ-বুদ্ধির অগোচর হইলেও গ্রহণীয়। তথাপি, হৃদয়ে থাকিয়া অণুপরিমিত জীবাশ্মা কিরূপে সমগ্র দেহে তাহার চেতনা বিস্তার করে, তাহা বুঝাইবার জন্য ব্যাসদেব চন্দন, আলোক ও গন্ধের দৃষ্টান্তের অবতারণা করিয়াছেন। উল্লিখিত আলোচনায় দেখা গিয়াছে—শ্রীপাদ শঙ্কর এই দৃষ্টান্তগুলিরই (আলোকের এবং গন্ধের দৃষ্টান্তেরই) অসঙ্গতি দেখাইতে চেষ্টা করিয়াছেন। তর্কের খাতিরে যদি স্বীকারও করা যায় যে, দৃষ্টান্তগুলির সঙ্গতি নাই, তাহা হইলেও, যে কথাটা বুঝাইবার জন্য ব্যাসদেব এই দৃষ্টান্তের অবতারণা করিয়াছেন, তাহা (সমগ্রদেহে চৈতন্যের ব্যাপ্তির কথা) মিথ্যা হইয়া যাইবে না। দৃষ্টান্তের অসঙ্গতিতে দার্ষ্টান্তিক মিথ্যা হইয়া যাইবে না। কাহারও আঙ্গুল খুব বেশী রকম ফুলিয়া গেলে আমরা সাধারণতঃ বলিয়া থাকি, “আঙ্গুল ফুলিয়া যেন কলাগাছ হইয়াছে।” এখন কেহ যদি আঙ্গুল ও কলাগাছের স্বরূপ, গঠন ও ধর্ম্মাদির আলোচনা করিয়া বলেন যে কলাগাছের দৃষ্টান্ত খাটেনা, আঙ্গুল ফুলিয়া কখনও কলাগাছের মতন হইতে পারে না—তাহা হইলে আঙ্গুল ফুলার কথাটা মিথ্যা হইয়া যাইবে না।

শ্রুতিতে অবশ্য আত্মার বিভূত্বের কথাও আছে। তৎসম্বন্ধে ব্যাসদেব “ন অণুঃ অতচ্ছূতেঃ ইতি চেৎ ন ইতরাধিকারাৎ ॥ ২।৩২১ ॥”—সূত্রে বলিয়াছেন,—শ্রুতিতে আত্মার বিভূত্বের কথা দৃষ্ট হয়, সত্য; কিন্তু সেই বিভূত্ব জীবাশ্মা সম্বন্ধে নহে, পরমাত্মা সম্বন্ধে। এই সূত্রেই ব্যাসদেব জীবাশ্মার বিভূত্ব খণ্ডন করিয়াছেন। এই সূত্রের “ইতরাধিকারাৎ—অত্র আত্মা বিষয়ক বলিয়া”—শব্দ হইতেই বুঝা যায়, ব্যাসদেব দুই আত্মার কথা বলিয়াছেন; এক আত্মা অণু, আর এক আত্মা বিভূ। যে আত্মা অণু, তাহাই জীব, আর যে আত্মা বিভূ, তাহাই ব্রহ্ম বা পরমাত্মা। সূত্ররাং জীবের বিভূত্ব স্থাপনের প্রয়াসকে বেদান্তবিরোধী বলিলেও অত্যাুক্তি হয় না। তথাপি শ্রীপাদ শঙ্কর কেন এরূপ করিয়াছেন, তাহা স্থানান্তরে আলোচিত হইবে।

যাহা হউক, উপরোক্ত আলোচনা হইতে বুঝা গেল—জীবের বিভূত্ব প্রতিপাদনের উদ্দেশ্যে শ্রীপাদ শঙ্করাচাৰ্য্য আলোচ্য বেদান্তসূত্রের যে ভাষ্য করিয়াছেন, তাহা বিচারসহ নহে এবং তদুপলক্ষে তিনি যে সকল যুক্তির অবতারণা করিয়াছেন, তৎসমস্তও বিচারসহ নহে।

সূত্ররাং জীবাশ্মার অণুত্বই বেদান্তসম্মত।

জীবের অণুত্ব পরিমাণগত। পূর্বেই বলা হইয়াছে, “বালাগ্রশতভাগশ্চ শতধা কল্লিতশ্চ”—ইত্যাদি শ্রুতিতে বলা হইয়াছে, কেশের অগ্রভাগকে শতভাগ করিয়া তাহার প্রত্যেক ভাগকে আবার শতভাগ করিলে প্রত্যেক ভাগের যে পরিমাণ হয়, তাহাই জীবের পরিমাণ। এই শ্রুতিতে স্পষ্টভাবেই পরিমাণগত সূক্ষ্মত্বের কথা বলা হইয়াছে। শ্রীমদ্ভাগবত হইতেও পরিমাণগত সূক্ষ্মত্বের কথাই জানা যায়। ভগবান্ বলিয়াছেন—“মহতাক্ষ মহানহম্। সূক্ষ্মাণামপ্যহং জীবঃ ॥ ১।১।১৬।১১ ॥”—বৃহৎ পরিমাণবিশিষ্টদের মধ্যে আমি মহত্ত্ব এবং সূক্ষ্ম (বা ক্ষুদ্র) পরিমাণবিশিষ্টদের মধ্যে আমি জীব। “তস্মাৎ সূক্ষ্মতাপরাকাষ্ঠাং প্রাপ্তো জীবঃ। দুর্জয়ত্বাৎ যৎ সূক্ষ্মত্বং তদত্র ন বিবক্ষিতং মহতাক্ষ মহানহং সূক্ষ্মাণামপ্যহং জীব ইতি পরম্পরপ্রতিযোগিত্বেন বাক্যদ্বয়স্বান্তর্য্যোক্তৌ স্বারস্তভঙ্গাৎ ॥ পরমাত্মসন্দর্ভঃ ॥ ৩৪ ॥” কাঠকোপনিষদের “অণুপ্রমাণাৎ ১।২।৮”—উক্তিও জীবাশ্মার পরিমাণগত সূক্ষ্মত্বের প্রমাণই দিতেছে। এইরূপে পরিমাণগত অণুত্বই যখন স্পষ্টভাবেই উল্লিখিত হইয়াছে, তখন ঔপচারিক বা দুর্জয়ত্ববশতঃ অণুত্বের প্রশ্নই উঠিতে পারে না।

জীব চিৎ-কণ। পূর্বে বলা হইয়াছে, জীবশক্তি চিদ্রূপা। ইহাও বলা হইয়াছে—জীবশক্তিয়ুক্ত ব্রহ্মের বা কৃষ্ণের অংশই জীব। ব্রহ্ম বা কৃষ্ণও চিদ্রূপ। সূত্ররাং জীবশক্তিবিশিষ্ট কৃষ্ণও চিদ্রূপ এবং তাঁহার অংশ জীবও চিদ্রূপ। সূত্ররাং জীব হইল ব্রহ্মের চিদংশ। জীবের পরিমাণ অণু বা কণ। সূত্ররাং জীব হইল ব্রহ্মের চিৎ-কণ অংশ। ব্রহ্ম বা কৃষ্ণ হইলেন বিভূ-চিৎ; আর জীব হইল অণু-চিৎ। ভগবানের স্বাংশ-ভগবৎ-স্বরূপগণ প্রত্যেকেই বিভূ-চিৎ;—যেহেতু তাঁহারা প্রত্যেকেই “সর্ব্বগ, অনন্ত, বিভূ। সর্ব্বৈ পূর্বাঃ শাস্বতাশ্চ।” আর তাঁহার বিভিন্নাংশ জীব হইল অণু-চিৎ।

জীবের নিত্যত্ব। যাহার উৎপত্তি আছে, তাহার বিনাশও আছে; সুতরাং তাহা নিত্য হইতে পারে না। প্রাকৃত ব্রহ্মাণ্ডে আমরা দেখি, মনুষ্য-পশু-পক্ষী আদি জীবের জন্মও আছে, মৃত্যুও আছে। জীবাশ্মারও কি তদ্রূপ উৎপত্তি-বিনাশ আছে? জীবাশ্মার কি উৎপত্তি হয়? ইহার উত্তরে বেদান্তসূত্রে ব্যাসদেব বলিতেছেন :—

“ন আত্মা শ্রুতেন্নিত্যত্বাচ্চতাভ্যঃ ॥ ২।৩।১৭ ॥”—“আত্মা ন”—জীবাশ্মা উৎপন্ন হয় না, জন্মে না। “শ্রুতেঃ”—শ্রুতি তাই বলেন। “ন জায়তে ম্রিয়তে বা বিপশিদ্ভ্যাং কুতশ্চিন্ন বভূব কশ্চিৎ। অজ্ঞো নিত্যঃ শাস্বতোহয়ং পুরাণো ন হন্যতে হন্যমানে শরীরে ॥ কঠ। ১।২।১৮ ॥”—আত্মার জন্মও নাই, মৃত্যুও নাই। ইহা কোনও কারণান্তর হইতে আসে নাই, নিজেও অণু কিছুই কারণ নহে। এই আত্মা অজ, নিত্য, শাস্বত এবং পুরাণ। শরীর হত হইলে ইহা শরীরের সহিত হত হয় না। জ্ঞাজ্ঞো দ্বাবজাবীশানীশাবজা ইত্যাদি। শ্বেতাস্বতর ॥ ১।২ ॥—সর্বজ্ঞ ঈশ্বর এবং অল্পজ্ঞ জীব এবং জীবের ভোগ্য। প্রকৃতি ইহার সাকল্যেই অজ (জন্মরহিত)। “নিত্যত্বাচ্চতাভ্যঃ”—শ্রুতি-স্মৃতি এই উভয় হইতে জীবাশ্মার নিত্যত্বের কথা জানা যায়। “চ”—চেতনত্বং চ-শব্দাৎ। চ-শব্দে আত্মার চেতনত্ব বুঝায়। “নিত্যো নিত্যানাং চেতনশ্চেতনানাম্ অজ্ঞো নিত্যঃ শাস্বতোহয়ং পুরাণ ইত্যাত্মাঃ।—নিত্যেরও নিত্য; চেতনেরও চেতন; অজ, নিত্য, শাস্বত—এই প্রকার শ্রুতি ও স্মৃতির প্রমাণ আছে।” (গোবিন্দভাষ্য)।

“এবং সতি জাতো যজ্ঞদত্তো মৃতশ্চেতি যোহয়ং লৌকিকো ব্যবহারো যশ্চ জাতকর্মাদিবিধিঃ সতু দেহাশ্রিত এব ভবেৎ।—যজ্ঞদত্তের জন্ম হইয়াছে, যজ্ঞদত্তের মৃত্যু হইয়াছে, এই যে লৌকিক ব্যবহার এবং জীবের যে জাতকর্মাদির বিধি—তাহা কেবল দেহাশ্রিত জীবের সম্বন্ধে।” বৃহদারণ্যক-শ্রুতিও বলেন—“স বা অয়ং পুরুষো জায়মানঃ শরীরম্ অভিসম্পত্তমানঃ স উৎক্রামন্ ম্রিয়মাণ ইতি।—জীব জন্মসময়ে দেহপ্রাপ্ত হয়, মৃত্যুকালে দেহ হইতে উৎক্রমণ করে।” ছান্দোগ্য-উপনিষৎও বলেন—“জীবাপেতং বাব কিলেদং ম্রিয়তে ন জীবো ম্রিয়ত ইতি।—জীবের মৃত্যু নাই, জীব হইতে বিলুপ্ত দেহেরই ধ্বংস ইত্যাদি।” (গোবিন্দভাষ্য)।

এইরূপে জানা গেল, জীবাশ্মার জন্মও নাই, মৃত্যুও নাই। জীবাশ্মা নিত্য। মায়াবদ্ধ জীবের মায়িক দেহেরই জন্ম ও মৃত্যু।

নিত্য পৃথক্ অস্তিত্ব। জীবের অণুত্ব যখন তাহার স্বরূপগত, তখন তাহা নিত্যও; যেহেতু, কোনও অনিত্য বা আগন্তুক বস্তু স্বরূপের অন্তর্ভূত হইতে পারে না।

“মমৈবাংশো জীবলোকে জীবভূতঃ সনাতনঃ। গী, ১৫।৭ ॥”—এই গীতাবাক্যেও জীব-স্বরূপকে—সুতরাং জীবের অণুত্বকেও—সনাতন বা নিত্য বলা হইয়াছে।

“অস্ত্যাবস্থিতেঃ চ উভয়নিত্যত্বাং অবিশেষঃ ॥ ২।২।৩৬ ॥”—এই বেদান্তসূত্রে বলা হইয়াছে—অস্ত্য বা শেষ অবস্থায় (মোক্ষ লাভের পরে) জীবাশ্মা যে ভাবে অবস্থান করে, সে সময় আত্মা এবং আত্মার পরিমাণ এই উভয় পদার্থের নিত্যত্ব হেতু “অবিশেষঃ”—মোক্ষের পূর্বে ও পরে জীবাশ্মার পরিমাণে কোনও পার্থক্য হইতে পারে না। এই সূত্র হইতে জানা যায়, মোক্ষের পরেও আত্মা অণুপরিমিতই থাকে।

জীবের এই অণুত্ব যখন নিত্য এবং মোক্ষপ্রাপ্তির পরেও যখন আত্মা অণুপরিমিতই থাকে, তখন সহজেই বুঝা যায়, জীবাশ্মা কখনও বিভূ হইতে পারে না। প্রশ্ন হইতে পারে, সাযুজ্য-মুক্তিতে জীব যখন ব্রহ্মের সঙ্গে লয় প্রাপ্ত হয়, তখনও কি বিভূত্ব প্রাপ্ত হয় না? উত্তরে বলা যায়—না, তখনও বিভূত্ব প্রাপ্ত হয় না; যেহেতু জীবাশ্মা স্বরূপেই অণু; কোনও অবস্থাতেই বস্তুর স্বরূপের ধর্ম নষ্ট হয় না। শঙ্করাচার্যের মতে মায়া-কবলিত ব্রহ্মই জীব; মায়াযুক্ত হইলেই জীব ব্রহ্ম হইয়া যায়, তখন বিভূত্ব প্রাপ্ত হয়। কিন্তু এই মত যে বিচারসহ নয়, পূর্বেই দেখান হইয়াছে। ব্রহ্ম জ্ঞানস্বরূপ বলিয়া কখনও মায়ার অজ্ঞানদ্বারা কবলিত হইতে পারেন না; হইতে পারিলে ব্রহ্মের জ্ঞানস্বরূপত্বই থাকে না। সাযুজ্যমুক্তিতে জীব ব্রহ্মের সহিত তাদাত্ম্যমাত্র প্রাপ্ত হয়, তাহাতে জীবের পৃথক্ অস্তিত্ব বিলুপ্ত হয় না। ব্রহ্মানন্দরূপ মহাসমুদ্রে ক্ষুদ্র আনন্দ-কণিকার তায় অবস্থিত থাকে। বহুবিক্তীর্ণ জলদগ্নিরামির মধ্যে ক্ষুদ্র লৌহখণ্ড যেমন অগ্নি-তাদাত্ম্যপ্রাপ্ত হইয়া অগ্নির আকার ধারণ পূর্বকই

দ্বীয় পৃথক্ অস্তিত্ব রক্ষা কবে, তদপ। মুক্তাবস্থায়ও জীবের পৃথক্ অস্তিত্বের কথা শ্রীপাদ শঙ্করাচার্য্যও তাঁহার মুসিংহতাপনী-ভাষ্যে (১৫।১৬১) স্বীকার করিয়াছেন। “মুক্তা অপি লীলয়া বিগ্রহং কৃদ্ভা ভগবন্তং ভজন্তে ॥ —মুক্ত জীবগণও ভক্তির রূপায় দেহ ধারণ করিয়া ভগবানের ভজন করিয়া থাকেন।” দেহ-ধারণ-রূপ কার্য্যটী ভক্তির রূপায় হইতে পারে; কিন্তু মুক্তাবস্থায় জীবের পৃথক্ অস্তিত্বই যদি না থাকে, দেহ-ধারণ করিবে কে? শঙ্করাচার্য্যের উল্লিখিত উক্তিদ্বারাই মুক্তাবস্থায়ও জীবের পৃথক্ অস্তিত্বের কথা জানা যায়। শ্রুতির উক্তি হইতেও মুক্তপুরুষদিগের ভজনের কথা—সুতরাং তাঁহাদের পৃথক্ অস্তিত্বের কথা—জানা যায়। “মুক্তা অপি হি এনম্ উপাসতে। সৌপর্ণশ্রুতিঃ ॥” ব্রহ্মসূত্রেও মুক্তপুরুষদিগের ভজনের কথা দৃষ্ট হয়। “আপ্রায়ণাং তত্রাপি হি দৃষ্টম্ ॥ ২, ২, ৪।১।২২ ॥ (এই সূত্রের ব্যাখ্যা ১।৭।৮১ পর্য্যবের টীকায় আদিলালার ৫২৯ পৃষ্ঠায় দ্রষ্টব্য)।” “রসো বৈ সঃ। রসঃ হ্যেবাং লক্ষ্মানন্দী-ভবতি।”—এই শ্রুতিবাক্য হইতেও মুক্তাবস্থায় জীবের পৃথক্ অস্তিত্বের কথা জানা যায়। এই শ্রুতিবাক্য বলেন—রসস্বরূপ ব্রহ্মকে পাইলেই জীব আনন্দী হইতে পারে। মুক্তাবস্থাতেই রস-স্বরূপ ব্রহ্মকে পাইতে পারা যায়, তৎপূর্বে নহে। তাঁহাকে পাইলে জীব আনন্দী হয়, একথাই শ্রুতি বলিয়াছেন; আনন্দ হয়—একথা বলেন নাই। আনন্দ এক বস্তু, আনন্দী আর এক বস্তু; যেমন ধন এবং ধনী দুই বস্তু। সুতরাং “আনন্দী”—শব্দেই মুক্তজীবের পৃথক্ অস্তিত্ব সূচিত হইতেছে।

বিষ্ণুপুরাণের “বিভেদজনকেহজ্ঞানে নাশমাত্যস্তিকং গতে। আত্মনো ব্রহ্মণো ভেদমসন্তং কঃ করিষ্যতি ॥” এই ৬।৭।২৪ শ্লোকের ব্যাখ্যায় শ্রীপাদ জীবগোস্বামীও তাঁহার পরমাত্মসন্দর্ভে মুক্তজীবেরও পৃথক্ অস্তিত্বের কথা বলিয়াছেন। “দেবত্ব-মনুষ্যত্বাদিলক্ষণো বিশেষতো যো ভেদস্তস্মৈ জনকেহপি অজ্ঞানে নাশং গতে, ব্রহ্মণঃ পরমাত্মনঃ সকাশাং আত্মনো জীবন্ত যো ভেদঃ স্বাভাবিকঃ তং ভেদং অসন্তং কঃ করিষ্যতি? অপিতু সন্তং বিদ্যমানমেব সর্কঃ করিষ্যতীত্যর্থঃ। * * * মোক্ষদশায়ামপি তদংশত্বেব্যভিচারঃ স্বাভাবিকশক্তিভ্রাদেব ॥ ২৬ ॥” পরমাত্মসন্দর্ভের অন্তর্গত তিনি বলিয়াছেন—“দেবমনুষ্যাদিনামরূপ-পরিত্যাগেন তস্মিন্ লীনেহপি স্বরূপভেদোহস্ত্যেব তত্তদংশদভাবাং ॥”

উল্লিখিত প্রমাণাদি হইতে জানা গেল, মুক্তজীবেরও পৃথক্ অস্তিত্ব থাকে।

জীব সংখ্যায় অনন্ত। “বালাগ্রশতভাগশ্চ শতধা কল্পিতশ্চ তু। ভাগো জীবঃ স বিজ্ঞেয়ঃ স চানন্ত্যায় কল্পতে ॥”—এই শ্রুতিবাক্যের অন্তর্গত “আনন্ত্য”—শব্দের অর্থ যে শ্রীজীবগোস্বামী “অনন্ত-সংখ্যা” করিয়াছেন, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে (পরমাত্মসন্দর্ভঃ। ৪৪।)। সুতরাং এই শ্রুতিবাক্য হইতেও জানা যায়, জীবের সংখ্যা অনন্ত।

শ্রীমদভাগবতের “অপরিমিতা ধ্রুবাস্তুভূতো যদি সর্কগতাস্তর্হি ন শাস্ততেতি।” ইত্যাদি ১০।৮।৩০ শ্লোকের টীকায় তাঁহার পরমাত্মসন্দর্ভে শ্রীজীবগোস্বামী লিখিয়াছেন “অপরিমিতা বস্তুত এব অনন্তসংখ্যা নিত্যাস্চ যে তস্তুভূতো জীবাস্তে” ইত্যাদি। ৩৫।—জীবের সংখ্যা অনন্ত এবং জীব নিত্য।” উক্ত শ্লোকের শ্রীধরস্বামীর টীকা হইতেও ঐরূপ অর্থই জানা যায়। সুতরাং শ্রীমদভাগবতও বলিতেছেন—জীবের সংখ্যা অনন্ত।

জীবের স্বরূপগত অণুত্ব হইতেও তাহার সংখ্যার অনন্তত্ব সূচিত হইতেছে। এই ব্রহ্মাণ্ডে আমরা অনন্ত কোটি দেহধারী জীব দেখিতেছি। তাহাদের প্রত্যেকের হৃদয়েই অণুরূপে জীবাত্মা বিদ্যমান। অনন্তকোটি দেহে অনন্তকোটি জীবাত্মা। সুতরাং জীবাত্মার সংখ্যাও অনন্ত।

জীব জ্ঞানস্বরূপ এবং জ্ঞাতা। পূর্বে বলা হইয়াছে, জীব চিদ্রূপ—চৈতন্যস্বরূপ, জ্ঞানস্বরূপ। জ্ঞানস্বরূপ হইয়াও জ্ঞাতা, বেদান্ত-সূত্রও তাহাই বলেন—“জঃ অতএব ॥২।৩।১৮॥—জীব হইল ‘জঃ’ অর্থাৎ জ্ঞাতা ॥” এসম্বন্ধে শ্রুতিপ্রমাণ এই। “অথ যো বেদ ইদং জিহ্বাণি ইতি স আত্মা—যিনি জানেন, ইহা আত্মা করিতেছি, তিনি আত্মা। ছান্দোগ্য।” প্রশ্নোপনিষদও বলেন—“এষ হি দ্রষ্টা শ্রোতা ভ্রাতা রসয়িতা মন্তা বোদ্ধা কর্তা বিজ্ঞানাত্মা পুরুষঃ ॥ ৪।২।—এই জীবই দ্রষ্টা, শ্রোতা, ভ্রাতা, রসয়িতা, বোদ্ধা, কর্তা ও বিজ্ঞানাত্মা।”

পরমাত্মসন্দর্ভে শ্রীজীবগোস্বামীও বলিয়াছেন—“জ্ঞানমাত্রাত্মকো ন চেতি । কিং তর্হি জ্ঞানমাত্রত্বেহপি জ্ঞাতৃত্বং প্রকাশবস্তুনঃ প্রকাশমাত্রত্বেহপি প্রকাশমানত্ববৎ ।—সারার্থ জ্ঞানমাত্রত্বেই জ্ঞাতৃত্ব জানিতে হইবে ।”

জীবাত্মা অণুচিং বলিয়া তাহার জ্ঞানও অবশ্য স্বল্প । জীব স্বল্পজ্ঞ । বিভূচিং বলিয়া ব্রহ্ম কিন্তু সর্বজ্ঞ ।

জীবের কর্তৃত্ব আছে । “কর্তা শাস্ত্রার্থবত্তাং ॥২।৩।৩৩॥”—এই বেদান্তসূত্র হইতে জানা যায়, জীবের কর্তৃত্ব আছে । গোবিন্দভাষ্য বলেন—“জীব এব কর্তা ন গুণাঃ । কৃতঃ শাস্ত্রেতি । স্বর্গকামো যজ্ঞেতাগ্নানমেব লোক-মুপাসীতেত্যাদিশাস্ত্রস্ত চेतনে কর্তরি সার্থক্যাং গুণকর্তৃত্বেন তদনর্থকং স্ত্যং । শাস্ত্রং কিল ফলহেতুতাবুদ্ধিমুংপাত কৰ্ম্মসু তৎফলভোক্তারং পুরুষং প্রবর্তয়তে । ন চ তদ্বুদ্ধিজ্ঞানানাং গুণানাং শক্যোৎপাদয়িতুং ।—জীবই কর্তা, মায়িকগুণ কর্তা নহে । স্বর্গকাম ব্যক্তি যজ্ঞ করিবেন—ইত্যাদি শাস্ত্র-বাক্যের সার্থকতা চেতন কর্তাতেই দেখা যায় । গুণের কর্তৃত্ব স্বীকার করিলে উক্ত শাস্ত্রবাক্যের নিরর্থকতা ঘটে । যেহেতু, শাস্ত্র—কৰ্ম্মই ফলের হেতু এইরূপ বুদ্ধি উৎপাদন করিয়া ফলভোগাকাজ্য জীবকে কৰ্ম্মে প্রবর্তিত করে । জড়মায়ার জড়গুণে তদ্রূপ বুদ্ধির উৎপাদন সম্ভব নয় । জীবই শাস্ত্রার্থ বুঝিতে পারে, জড়গুণ তাহা পারে না ।” তাই জীবই কর্তা, মায়িক গুণ নহে ।

যদি কেহ প্রশ্ন করেন, জীবই যদি বাস্তবিক কর্তা হয়, গুণ বা প্রকৃতি যদি কর্তা না হয়, তাহা হইলে গীতায় শ্রীকৃষ্ণ কেন বলিলেন—প্রকৃতির গুণই সমস্ত কৰ্ম্ম করিয়া থাকে ; ভ্রম বশতঃ মায়াবদ্ধজীব নিজেকে কর্তা বলিয়া মনে করে । “প্রকৃতেঃ ক্রিয়মাণানি গুণৈঃ কৰ্ম্মাণি সৰ্ব্বশঃ । অহঙ্কারবিমুঢ়াত্মা কর্তাহমিতি মন্যতে ॥” ইহার উত্তরে শ্রীপাদ রামানুজাচার্য্য বলেন—উল্লিখিত গীতাক্তির তাৎপর্য্য এই যে, সাংসারিক কৰ্ম্ম করিবার সময়ে মায়াবদ্ধ জীব সত্ত্ব, রজঃ বা তমঃ গুণের নিকট হইতে প্রেরণা লাভ করে ।

আলোচ্য বেদান্তসূত্রে শুদ্ধজীবের স্বরূপানুবন্ধি কর্তৃত্বের কথাই বলা হইয়াছে । আর উদ্ধৃত গীতাম্বোকে বলা হইয়াছে—মায়াবদ্ধ জীবের কথা । শুদ্ধজীব অনাদিকৰ্ম্মফলবশতঃ যখন প্রাকৃত জগতের সূখভোগের আশায় প্রাকৃত জগতের অধিষ্ঠাত্রী-মায়ার নিকটে আত্মসমর্পণ করে, তখনই মায়ার কবলে পড়িয়া যায়, মায়িক গুণরাগে রঞ্জিত হইয়া যায় । ভূতে-পাওয়া মানুষ যাহা কিছু করে বা বলে, তৎসমস্ত যেমন বাস্তবিক তাহার নিজের কাজ বা কথা নয়, ভূতেরই কাজ বা কথা, লোকটির শক্তিকে আশ্রয় করিয়া প্রকাশিত হইতেছে মাত্র ; তদ্রূপ মায়ার গুণরাগে রঞ্জিত মায়াবিষ্ট জীবও যাহা কিছু করে, তাহা বাস্তবিক মায়ার বা মায়াগুণের প্রেরণাতেই করিয়া থাকে ; কিন্তু মায়াবদ্ধবশতঃ জীব তাহা বুঝিতে পারে না বলিয়া মনে করে—সে নিজের কর্তৃত্বের স্বাধীন-পরিচালনাতেই তাহা করিতেছে । কর্তৃত্ব-শক্তি অবশ্য জীবেরই ; কিন্তু তাহা পরিচালিত হয় মায়াদ্বারা । সুতরাং উদ্ধৃত গীতাম্বোকে জীবের স্বরূপানুবন্ধি কর্তৃত্ব নিষিদ্ধ হইতেছে না ।

পরবর্তী “বিহারোপদেশাং ॥ ২।৩।৩৪ ॥ উপাদানাং ॥ ২।৩।৩৫ ॥, ব্যাপদেশাচ্চ ক্রিয়ায়াং ন চেদ্বির্দেশবিপর্য্যয়ঃ ॥ ২।৩।৩৬ ॥, উপলব্ধিবদনিয়মঃ ॥ ২।৩।৩৭ ॥, শক্তিবিপৰ্য্যয়াং ॥ ২।৩।৩৮ ॥, সমাধ্যভাবাচ্চ ॥ ২।৩।৩৯ ॥, এবং, যথা চ তক্ষোভয়থা ॥ ২।৩।৪০ ॥”—বেদান্তসূত্রসমূহেও ব্যাসদেব জীবের স্বরূপানুবন্ধি কর্তৃত্বকেই সুপ্রতিষ্ঠিত করিয়াছেন ।

জীবের কর্তৃত্ব পরমেশ্বরাদীন । কিন্তু জীবের কর্তৃত্ব স্বাধীন নহে ; পরন্তু পরমেশ্বরের কর্তৃত্বের অধীন । “এষ হেব সাধু কৰ্ম্ম কারয়তি তং যমেভ্যো লোকেভ্যো উন্নীনিষতে এষ হেবসাধু কৰ্ম্ম কারয়তি তং যমধো নিনীষতে ।—পরমেশ্বর যাহাকে ইহলোক হইতে উচ্চ লোকে লইয়া যাইতে ইচ্ছা করেন, তাহাদ্বারা তিনি সাধুকৰ্ম্ম করান এবং যাহাকে অধোগামী করিতে ইচ্ছা করেন, তাহাদ্বারা অসাধু কৰ্ম্ম করান । অন্তঃপ্রবিষ্টঃ শাস্তা জনানাং য আত্মনি তিষ্ঠন্ আত্মানমন্তরো যময়তি এষ এব সাধু কৰ্ম্ম কারয়তি ।—সেই শাস্তা পরমেশ্বর জীবসমূহের অন্তরে প্রবেশ করিয়া তাহাদের দ্বারা সাধুকৰ্ম্ম করাইয়া থাকেন ।”—ইত্যাদি শ্রুতিবাক্য হইতে জানা যায়, জীবের কর্তৃত্ব পরমেশ্বরের অধীন । তাই, “পর্য্যং তু তচ্ছ্রুতেঃ ॥ ২।৩।৪১ ॥”—এই বেদান্তসূত্রে ব্যাসদেব বলিতেছেন—শ্রুতিবাক্য হইতে জানা যায়, জীবের কর্তৃত্ব পরমেশ্বর হইতেই প্রবর্তিত হয় ।

প্রশ্ন হইতে পারে, জীবের কর্তৃত্ব যদি ঈশ্বরাদীনই হয়, তাহা হইলে শাস্ত্রোক্ত বিধিনিষেধের সার্থকতা থাকে কিরূপে? যেহেতু, যে ব্যক্তি নিজের ইচ্ছানুসারেই কোনও কাজ করিতে বা না করিতে সমর্থ, তাহার জ্ঞানই বিধি-নিষেধ। পূর্বস্মৃত্তোপলক্ষ্যেও বলা হইয়াছে, পরমেশ্বর যাহাকে উচ্চলোকে নিতে ইচ্ছা করেন, তাহাদ্বারা সাধু কার্য্য করান এবং যাহাকে অধোগামী করিতে চাহেন, তাহাদ্বারা অসাধু কার্য্য করান। ইহাতে কি পরমেশ্বরের পক্ষপাতিত্ব ও নির্ভরত্ব প্রমাণিত হইতেছে না? এই প্রশ্নের উত্তর রূপেই ব্যাসদেব পরবর্তী সূত্রে বলিতেছেন,—

“কৃতপ্রযত্নাপেক্ষস্ত বিহিতপ্রতিষিদ্ধাবৈষয়্যাদিভ্যঃ ॥ ২।৩।৪২ ॥”—জীবকৃত ধর্ম্মাধর্ম্মলক্ষণ প্রযত্ন অনুসারেই পরমেশ্বর জীবের দ্বারা কার্য্য করাইয়া থাকেন; সূতরাং বিধি-নিষেধের ব্যর্থতার কথা উঠে না। ধর্ম্ম ও অধর্ম্মের পার্থক্য হইতেই ফলের পার্থক্য। এই ফলপার্থক্যের জ্ঞান পরমেশ্বর দায়ী নহেন; দায়ী জীব; কারণ জীবের হৃদয়েই ধর্ম্মের বা অধর্ম্মের ভাব বিद्यমান; এবং তদনুসারেই তাহার প্রয়াস। সেই প্রয়াস অনুসারেই ঈশ্বর জীবের কর্তৃত্বকে প্রবর্তিত করেন। শঙ্করাচার্য্যপ্রমুখ ভাষ্যকারগণ মেঘের দৃষ্টান্ত দিয়া বিষয়টী বুঝাইতে চেষ্টা করিয়াছেন। ভিন্ন ভিন্ন বীজ হইতে ভিন্ন ভিন্ন জাতীয় বৃক্ষাদির উৎপত্তি হয়; তাহাদের আবার, ফুল, ফল, স্বাদ, গুণ প্রভৃতি সমস্তই ভিন্ন ভিন্ন। কিন্তু কেবল বীজ থাকিলেই এসকল বৃক্ষ জন্মিতে পারে না, তাহাদের ফুল-ফলাদিও জন্মিতে পারে না। তজ্জন্ম প্রয়োজন বৃষ্টির। মেঘ বারির্বর্ষণ করে—সাধারণভাবে সকল জাতীয় বীজের বা বৃক্ষের উপরে। ভিন্ন ভিন্ন জাতীয় বীজের বা বৃক্ষের জন্ম ভিন্ন ভিন্ন রকমের বৃষ্টি হয় না। এক রকম বৃষ্টির জল হইতেই ভিন্ন ভিন্ন জাতীয় বৃক্ষ এবং ভিন্ন ভিন্ন জাতীয় ফুল-ফলাদি জন্মে। বৃক্ষসকলের এবং তাহাদের ফুল-ফলাদির বিভিন্নতার হেতু হইল বীজ। আবার কেবল বীজ হইলেও বৃক্ষাদি জন্মে না, বৃষ্টির অপেক্ষা আছে। বৃষ্টি হইলেও বৃক্ষাদি জন্মিবে না, যদি বীজ না থাকে। তদ্রূপ, পূর্ব পূর্ব কর্ম্মের ফলে মায়াবদ্ধ জীবের চিন্তে যে কর্ম্মের বাসনা জন্মে, সেই বাসনা অনুসারে জীব যে কর্ম্মের জ্ঞান প্রয়াসী হয়, সেই কর্ম্ম করার ক্ষমতামাত্র পরমেশ্বর তাহাকে দেন—মেঘ যেমন জল দান করিয়া বীজকে অঙ্কুরিত এবং পরিপুষ্ট করে, তদ্রূপ। বীজের মধ্যে সূক্ষ্মরূপে বৃক্ষ, বৃক্ষের ফুল-ফলাদি আছে। বৃষ্টির জলে তাহারা বিকাশ লাভ করে। তদ্রূপ জীবের প্রয়াস বা প্রয়াসেরও মূল যে ইচ্ছা, তাহার মধ্যেই জীবের কর্ম্মাদি সূক্ষ্মরূপে বিद्यমান। সেই ইচ্ছা কার্য্যরূপে বিকাশলাভ করে কেবল পরমেশ্বরের শক্তিতে। জীব কাষ্ঠ-লোষ্ট্রাদির দ্বারা ইচ্ছা-প্রয়াসাদিহীন বস্তু নহে; যদি তাহাই হইত, তাহা হইলে জীবের সমস্ত কর্ম্মের জ্ঞান পরমেশ্বরই দায়ী হইতেন। কিন্তু তাহা নয়। “যদি বিধৌ নিষেধেচ পরেশ এব কাষ্ঠ-লোষ্ট্রভূল্যাং জীবং নিযুক্ত্যাং তর্হি তস্ত বাক্যস্ত প্রামাণ্যং হীয়েত। গোবিন্দভাষ্য।” ঈশ্বরকর্ত্ত্বক প্রেরিত হইয়া কর্ম্ম করে বলিয়া জীবের যে কোনও কর্ত্ত্ব নাই, তাহা নহে। “কর্ত্ত্বাপি পরপ্রেরিতঃ করোতীতি কর্ত্ত্বং জীবস্ত ন নিবার্য্যতে ॥ গোবিন্দভাষ্য।” জীব হইল প্রযোজ্য কর্ত্তা, আর পরমেশ্বর হইলেন প্রযোজক কর্ত্তা। “তস্মাৎ স জীবঃ প্রযোজ্যকর্ত্তা পরেশস্ত হেতুকর্ত্তা। গোবিন্দভাষ্য।” বৃষ্টির জল ব্যতীত যেমন বীজ অঙ্কুরিত হইতে পারে না, তদ্রূপ ঈশ্বরের শক্তি ব্যতীতও জীব কোনও কাজ করিতে পারে না। “তদনুমতিমন্তরা অসৌ কর্ত্ত্বং ন শক্নোতি। গোবিন্দভাষ্য।”

কাজ করার শক্তিমাত্র দেন পরমেশ্বর। সেই শক্তির পরিচালনাদ্বারা জীব তাহার ইচ্ছানুসারে কাজ করে। তাই কর্ম্মফলের জ্ঞান ঈশ্বর দায়ী হন না, জীবই দায়ী হয়। “স্বকর্ম্মফলভুক্ পুমান্।”

যাহা হউক, পরমেশ্বর যে জীবের প্রযত্নের বা ইচ্ছার অপেক্ষা রাখেন (কৃতপ্রযত্নাপেক্ষস্ত), বিধিনিষেধাদির অব্যর্থতাই (বিহিতপ্রতিষিদ্ধাবৈষয়্যাদিভ্যঃ) তাহার প্রমাণ। পরমেশ্বরের কর্ত্ত্বত্বে (অর্থাৎ তাহার নিকট হইতে শক্তি পাইয়া) জীব বিধিনিষেধের পালন করে, এবং তদনুরূপ ফল পাইয়া থাকে—বিধির পালনে বিধিপালনের ফল এবং নিষিদ্ধ কর্ম্ম করিয়া নিষিদ্ধ কর্ম্মেরই ফল পায়। কখনও পরমেশ্বর বিধিপালনকারীকে অর্থাৎ ধর্ম্মানুষ্ঠানকারীকে অধর্ম্মের ফল দেন না এবং অধর্ম্মানুষ্ঠানকারীকেও ধর্ম্মের ফল দেন না। যদি তাহাই দিতেন, তাহা হইলে বিধি-নিষেধের ব্যর্থতা জন্মিত। কিন্তু তাহা হয় না। বৃষ্টির ফলে আমের বীজ হইতে বটগাছ জন্মে না, বটের বীজ হইতেও

কাঁঠালগাছ জন্মে না। বীজ-অনুরূপ গাছই জন্মে। গাছের বিশেষত্বের হেতু হইল বীজ, যুগ্ম বীজকে অনুরূপিত করে মাত্র। তদ্রূপ, জীবের কর্মের বিভিন্নতার হেতু হইল তাহার ইচ্ছা বা প্রয়াস। ঈশ্বরের শক্তি ইচ্ছানুগত-প্রয়াসে জীবকে প্রবর্তিত করে মাত্র। ঈশ্বর-প্রবর্তিত জীব ইচ্ছানুরূপভাবে নিজের কর্তৃত্বের পরিচালনা করিয়া যে কর্ম করে, সেই কর্মের ফলই পায়, অনুরূপ ফল পায় না। বড় বড় সহরে তারযোগে বৈদ্যুতিক শক্তি সর্বত্রই সরবরাহ হয়; নিজ নিজ ইচ্ছানুসারে কেহ তদ্বারা আলো জ্বালে, কেহ পাখা চালায়, কেহ জল তোলে, কেহ কোনও যন্ত্র চালায়। যার বাড়ীতে বৈদ্যুতিক-শক্তিযোগে কেবল আলো জ্বালিবার বন্দোবস্তই আছে, অন্য কোনও বন্দোবস্ত নাই, তাঁর বাড়ীতে ঐ শক্তি কেবল আলোই জ্বালিবে, পাখা বা যন্ত্রাদি চালাইবে না। জীবের পক্ষে ঈশ্বরের শক্তি হইল বিদ্যুতের তুল্য, আর তার বিভিন্ন কর্ম হইল—আলো, পাখাচালান-আদি বৈদ্যুতিক শক্তির বিভিন্ন কার্যের তুল্য। স্বতন্ত্র “আদি”-শব্দে পরমেশ্বরের অনুগ্রহ ও নিগ্রহ সূচিত হইতেছে। সাধুকর্মে প্রবর্তনই অনুগ্রহ এবং অসাধুকর্মে প্রবর্তনই নিগ্রহ। এই অনুগ্রহ বা নিগ্রহের মূল পরমেশ্বরের ইচ্ছা নয়—ইহা জীবের ইচ্ছা বা প্রযত্ন। জীব যেরূপ ইচ্ছা করে বা প্রযত্ন করে, সেরূপ কর্মই করে, কর্ম করার শক্তিটা মাত্র পরমেশ্বর দেন। পর্বত হইতে নদীরূপে জল আসে, জীব সেই জল যথেষ্ট ভাবে ব্যবহার করে। তদ্রূপ, সমস্ত শক্তির উৎস পরমেশ্বর হইতে জীব শক্তি পায়, সেই শক্তিকে জীব তাহার ইচ্ছানুরূপভাবে ব্যবহার করে। ব্যবহারের দায়িত্ব এবং ফল জীবের—পরমেশ্বরের নহে। নদীর জলে কেহ তৃষ্ণা নিবারণ করে, কেহ আহাৰ্য্য প্রস্তুত করে, কেহ বা নিজে ডুবিয়া মরে বা অপরকে ডুবাইয়া মারে; এসমস্ত কার্যের দায়িত্ব নদীর বা পর্বতের নহে, এসমস্ত কার্যের ফলও নদী বা পর্বত ভোগ করে না।

যাহা হউক, পরমেশ্বর অন্তর্যামিকরূপে সকল জীবের চিত্তেই বিদ্যমান। অন্তর্যামিকরূপেই তিনি জীবকে স্ব-প্রযত্নানুরূপ বা ইচ্ছানুরূপ কার্যে প্রবর্তিত করেন। একথাই “ঈশ্বরঃ সর্বভূতানাং হৃদয়ে হর্জুন তিষ্ঠতি। ভ্রাময়ন্ সর্বভূতানি যন্তাকৃতাণি মায়া ॥ গীতা। ১৮.৬১ ॥”—এই শ্লোকে অর্জুনের নিকটে শ্রীকৃষ্ণ প্রকাশ করিয়াছেন।

জীবের অণুস্বাতন্ত্র্য। উল্লিখিত আলোচনা ইহতে জানা গেল—ঈশ্বর হইলেন প্রবর্তক কর্তা বা প্রযোজক কর্তা; আর জীব হইল প্রবর্তিত কর্তা বা প্রযোজ্যকর্তা। জীবের কর্তৃত্ব পরমেশ্বরের অধীন; পরমেশ্বরের শক্তি না পাইলে জীব নিজের কর্তৃত্বকে বিকাশ করিতে পারেনা। পরমেশ্বরের শক্তিতে নিজের কর্তৃত্ব-বিকাশের ফলে জীবের যে কর্ম অসুষ্ঠিত হয়, তাহার দায়িত্ব জীবেরই, ঈশ্বরের নহে; এবং ফলভোক্তাও জীবই, ঈশ্বর নহেন। ঈশ্বর কর্মফলের দাতা মাত্র। জীবের দায়িত্বের হেতু এই যে—জীব নিজের ইচ্ছানুসারেই ঈশ্বর-প্রদত্ত শক্তিকে ব্যবহার করিয়া কর্ম করে। জীব ভগবানের চিং-কণ অংশ। ভগবান্ পরম-স্বতন্ত্র। অংশীর ধর্ম অংশেও কিছু থাকে। অতি সামান্য হইলেও ফুলিঙ্গ অগ্নির দাহিকা শক্তি থাকে। ভগবানের অংশস্বরূপ জীবও সামান্য কিছু স্বাতন্ত্র্য আছে। ভগবান্ বিভূ, তাহার স্বাতন্ত্র্যও বিভূ। কিন্তু জীব অণু; জীবের স্বাতন্ত্র্যও অণু। জীব ভগবান্ কর্তৃক নিয়ন্ত্রিত বলিয়া তাহার অণুস্বাতন্ত্র্যও ভগবানের বিভূ-স্বাতন্ত্র্যদ্বারা অবস্থাবিশেষে নিয়ন্ত্রণের যোগ্য। একটা গরুকে যদি দড়ি দিয়া কোনও খুঁটার সঙ্গে বাধিয়া রাখা যায়, তাহা হইলে দড়ি যতদূর পর্যন্ত যাইবে, ততদূর স্থানের মধ্যে গরুটা যথেষ্টভাবে চরিয়া বেড়াইতে পারে; কিন্তু দড়ির বাহিরে যাইতে পারেনা। দড়ির গুঁড়ির মধ্যে গরুটির চলাফেরা সম্বন্ধে স্বাতন্ত্র্য আছে। ইহা সীমাবদ্ধ স্বাতন্ত্র্য। জীবের অণুস্বাতন্ত্র্যও এইরূপ সীমাবদ্ধ। জীবের এই অণুস্বাতন্ত্র্যের বিকাশও কেবল তাহার ইচ্ছাতে। জীব যে কোনও ইচ্ছাই হৃদয়ে পোষণ করিতে পারে—ইহাই মাত্র জীবের স্বাতন্ত্র্য। কিন্তু যে কোনও ইচ্ছানুরূপ কাজ করার শক্তি জীবের নাই; তদনুরূপ শক্তিও জীব পরমেশ্বর হইতে পাইতে পারে না। ব্রহ্মাণ্ড সৃষ্টি করিবার ইচ্ছা জীবের জন্মিলেও সৃষ্টি কিন্তু করিতে পারে না। এসকল স্থলেই জীবের স্বাতন্ত্র্যের অণুত্ব বুঝা যায়। “স্বকর্মফলভুক্ পুমান্”—বাক্য হইতেই জীবের অণুস্বাতন্ত্র্য প্রমাণিত হয়। কর্মকরণে জীবের স্বতন্ত্র ইচ্ছা না থাকিলে কর্মের জন্ত জীব দায়ী হইতে পারেনা।

এবং সেই কর্মের ফলও জীবের ভোগ্য হইতে পারে না। এই অগুণাতন্ত্রা আছে বলিয়াই ঈশ্বর-প্রদত্ত কর্ম-শক্তিকে জীব যথেষ্টভাবে ব্যবহার করিতে পারে এবং যথেষ্টভাবে ব্যবহার করিতে পারে বলিয়াই কর্মফলের দায়িত্ব জীবের।

জীব-ব্রহ্মের ভেদাভেদ প্রকাশ। শ্রুতিতে জীব ও ব্রহ্মের ভেদবাচক বাক্য যেমন আছে, অভেদবাচক বাক্যও তেমনি আছে। এমন কি একই শ্রুতিতেও ভেদবাচক এবং অভেদবাচক বাক্য দৃষ্ট হয়। যেমন, ছান্দোগ্য উপনিষদে। “তত্ত্বমসি শ্বেতকেতো। —হে শ্বেতকেতো ! তাহাই তুমি (অর্থাৎ ব্রহ্মই তুমি)। ৬।৮।৭ ॥” ; ইহা অভেদ-বাচক বাক্য। আবার ভেদবাচক বাক্যও ছান্দোগ্যে দৃষ্ট হয়। “সর্বং খন্দিৎ ব্রহ্ম। তজ্জলানিতি শাস্ত উপাসীত।—সকলই ব্রহ্ম ; (যে হেতু) তাঁহা হইতে উৎপত্তি, তাঁহাতে স্থিতি এবং তাঁহাতেই লয়। শাস্ত চিত্তে তাঁহার উপাসনা করিবে। ৩।১৪।১ ॥” এই শ্রুতিবাক্যে ব্রহ্মের উপাসনার কথা বলা হইয়াছে। উপাসনা বলিলেই উপাস্ত এবং উপাসক—এই দুইকে বুঝায়। ব্রহ্ম উপাস্ত, জীব তাঁহার উপাসক। সুতরাং এই শ্রুতিবাক্যে জীব ও ব্রহ্মের ভেদের কথাই পাওয়া যায়। বৃহদারণ্যকেও ভেদবাচক এবং অভেদ-বাচক বাক্য দৃষ্ট হয়। “অহং ব্রহ্মস্মি।—আমি ব্রহ্ম হই।” ইহা বৃহদারণ্যকের অভেদবাচক বাক্য। “য এবং বেদাহং ব্রহ্মস্মি ইতি—স ইদং সর্বং ভবতি।—যিনি জানেন, আমি ব্রহ্ম, তিনি সব হন। বৃ, আ, ২।৪।১০ ॥” আবার ভেদবাচক শ্রুতিও আছে। “স যথোর্ণাভিস্তম্বনোচ্চরেদ্ যথাগ্নেঃ ক্ষুদ্রা বিক্ষুলিঙ্গা ব্যুচ্চরন্ত্যেবমেবাস্মাদাস্মদ্যনঃ সর্কে প্রাণাঃ সর্কে লোকাঃ সর্কে দেবাঃ সর্কাণি ভূতানি ব্যুচ্চরন্তি।—যেরূপ উর্ণনাভ তন্তু বিস্তার করে, যেরূপ অগ্নি হইতে ক্ষুদ্র ক্ষুলিঙ্গ সকল নির্গত হয়, তদ্রূপ আস্মা হইতে সকল প্রাণী, সকল লোক, সকল দেবতা এবং সকল ভূত সৃষ্ট হইয়াছে। ২।১।২০ ॥” এই শ্রুতিও জীব ও ব্রহ্মের সর্বতোভাবে একরূপতার কথা বলেন না। একই শ্রুতিতে যখন জীব ও ব্রহ্মের ভেদবাচক এবং অভেদ-বাচক বাক্য দৃষ্ট হয় (এবং অগ্ণ্যন্ত বহুশ্রুতিতেও যখন তদ্রূপ বাক্যসকল দৃষ্ট হয়), তখন, জীব ও ব্রহ্মের সর্বতোভাবে ভেদ আছে—একথা যেমন বলা চলে না, তাহাদের মধ্যে সর্বতোভাবে অভেদ আছে—একথাও তেমনি বলা চলে না। ইহার কোনওটাই শ্রুতির অভিপ্রেত হইতে পারে না। তাহা হইলে পরস্পর-বিরোধী বাক্য—একই শ্রুতিতে থাকিত না।

ভেদবাচক বাক্যও যেমন শ্রুতির উক্তি, অভেদবাচক বাক্যও তেমনি শ্রুতির উক্তি এবং উভয়-প্রকার বাক্যই জীব ও ব্রহ্মের সম্বন্ধের—তত্ত্বের—কথাই বলা হইয়াছে। শ্রুতির উক্তি বলিয়া উভয় প্রকারের বাক্যই অপৌরুষেয়—সুতরাং তুল্য গুরুত্বপূর্ণ। তাই উভয় প্রকারের বাক্যই সমান গুরুত্ব দিয়া তাহাদের মধ্যে সমন্বয় স্থাপন করিতে হইবে। বাস্তবিক, আপাতদৃষ্টিতে পরস্পরবিরোধী শ্রুতিবাক্যের সমন্বয়-স্থাপনের উদ্দেশ্যেই ব্যাসদেব বেদান্তসূত্র সঙ্কলিত করিয়াছেন; তাই বেদান্তসূত্রের অপর এক নাম উত্তর-মীমাংসা। শ্রীপাদ শঙ্করাচার্য্য ভেদবাচক শ্রুতিবাক্যগুলিকে ব্যবহারিক—পারমার্থিক নহে—বলিয়া উপেক্ষা করিয়াছেন এবং তাঁহার এইরূপ উক্তির সমর্থনে তিনি কোনও শ্রুতিবাক্যেরও উল্লেখ করেন নাই। এই ব্যাপারে স্থলবিশেষে তিনি যে শ্রুতিবাক্যের উল্লেখ করিয়াছেন, তাহা অবিসংবাদিতভাবে তাঁহার মতেরই সমর্থন করে না; তাঁহার যুক্তির অমূল্য যে ব্যাখ্যা তিনি ঐ শ্রুতিবাক্যে আরোপ করিয়াছেন, সেই ব্যাখ্যানাত্মকই তাঁহার অমূল্য যায়; কিন্তু সেই ব্যাখ্যায় শ্রুতির মূখ্যার্থ প্রকাশিত হয় না। মূখ্যার্থ অমূল্য এবং সমগ্র শ্রুতির সহিত এই মূখ্যার্থের অসঙ্গতিও দৃষ্ট হয় না। মূখ্যার্থের সঙ্গতিস্থলে অমূল্য অর্থ শাস্ত্রানুসৃত নহে। ভেদবাচক শ্রুতিবাক্যগুলি যে ব্যবহারিক, পারমার্থিক নয়, ইহা শ্রীপাদশঙ্করের ব্যক্তিগত অভিমতমাত্র; ইহার সমর্থক কোনও শ্রুতিবাক্য নাই। তাই শ্রুতিপ্রতিষ্ঠিত বিচারে ইহার কোনও মূল্য থাকিতে পারে না।

যাহা হউক, এই আপাতদৃষ্টিতে পরস্পর-বিরোধী শ্রুতিবাক্যগুলির সমন্বয়ের একটীমাত্র পন্থা আছে; তাহা হইতেছে—উভয়কে তুল্যরূপে গুরুত্বপূর্ণ মনে করা, উভয়কেই পারমার্থিক তত্ত্বনির্ণায়ক মনে করা। শ্রীপাদ-শঙ্কর তাহা করেন নাই। শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা তাহা করিয়াছেন; তিনি বলিয়াছেন—জীব ও ব্রহ্ম ভেদও আছে,

অভেদও আছে; এই উভয় সম্বন্ধই তুল্যরূপে সত্য। প্রকৃত সম্বন্ধ হইল ভেদাভেদ-সম্বন্ধ। তাই প্রভু বলিয়াছেন, জীব হইল—“কৃষ্ণের তটস্থা শক্তি ভেদাভেদ প্রকাশ ॥ ২।২০।১০১ ॥”

বেদান্তসূত্রকার বাসদেবও ভেদাভেদ-তত্ত্বই স্থাপন করিয়া উভয় প্রকার প্রতিবাক্যের সমান মর্যাদা দিয়াছেন। কয়েকটি বেদান্তসূত্রের উল্লেখপূর্বক নিয়ে তাহা দেখান হইতেছে।

“উভয়ব্যাপদেশাত্ত্বিকুণ্ডলবৎ ॥ ৩।২।২৭ ॥”—উভয়ব্যাপদেশাৎ (জীব ও ব্রহ্মে ভেদ এবং অভেদ এই উভয় প্রকার উল্লেখ আছে বলিয়া) অহিকুণ্ডলবৎ (সর্প ও তাহার কুণ্ডলের অমুরূপ বলা যাইতে পারে)। সাপ যদি কুণ্ডলী পাকাইয়া থাকে, তাহা হইলে সাপ ও কুণ্ডলী স্বরূপতঃ উভয়েই সাপ; এই হিসাবে তাহাদের মধ্যে অভেদ। আবার সাপ ও কুণ্ডলী দৃশ্যতঃ ভিন্ন; এই হিসাবে তাহাদের মধ্যে ভেদ। তদ্রূপ, ব্রহ্মও চিদ্বস্তু, জীবও চিদ্বস্তু; চিং-অংশে তাহাদের মধ্যে কোনওরূপ ভেদ নাই বলিয়া জীব ও ব্রহ্মে অভেদ বলা যায়। “চিন্তাবিশেষাচ্চ কচিদ-ভেদনির্দেশঃ। পরমাত্মসন্দর্ভঃ। ২৭ ॥” কিন্তু ব্রহ্ম হইলেন বিভূ-চিং, আর জীব হইল অণুচিং—ব্রহ্মের চিং-কণ অংশ; এই হিসাবে তাহাদের মধ্যে ভেদ আছে। জলদগ্নিরূপাশি এবং ক্ষুদ্র ফুলিঙ্গ—অগ্নি হিসাবে উভয়ে অভেদ এবং পরিমাণাদিতে উভয়ে ভেদ আছে। জীব এবং ব্রহ্মেও তদ্রূপ ভেদ এবং অভেদ। এই সূত্রের ভাষ্যে শ্রীপাদ শঙ্করও উপসংহারে বলিয়াছেন—“যথাহিরিত্যভেদঃ কুণ্ডলাভোগপ্রাণ্ডত্বাদীনি চ ভেদ এবমিহাপীতি।”

“প্রকাশাশ্রয়ত্বা তেজস্ত্বাৎ ॥ ৩।২।২৮ ॥”—সূর্য্য ও সূর্যালোক এই উভয়ের মধ্যে যেমন ভেদ এবং অভেদ (উভয়েই তেজঃবলিয়া অভেদ), তদ্রূপ জীব এবং ব্রহ্মের মধ্যেও ভেদ এবং অভেদ।

“অংশো নানাব্যাপদেশাদগ্ৰথা চাপি দাশকিতবাদিত্বমধীযত একে ॥ ২।৩।৪৩ ॥”—জীব ব্রহ্মের অংশ (অংশ ও অংশীতে স্বরূপতঃ অভেদ); আবার নানাব্যাপদেশাৎ—জীবও ঈশ্বরের মধ্যে নানা অর্থাৎ ভেদের উল্লেখও আছে। অগ্ৰথা চাপি—ভেদব্যাতীত অগ্ৰরূপ অর্থাৎ অভেদের উল্লেখও আছে। যেমন দাশকিতবাদিত্বম—অর্থর্কবেদে ব্রহ্মসূক্তে “ব্রহ্মদাশা ব্রহ্মদাসা ব্রহ্মৈব ইমে কিতবাঃ”—বাক্যে সকল মানবকেই ব্রহ্ম বলা হইয়াছে। সুতরাং জীব ও ব্রহ্মে ভেদও আছে, অভেদও আছে। এই সূত্রের ভাষ্যের উপসংহারে শ্রীপাদ শঙ্কর বলিয়াছেন—“চৈতন্যকাবিশিষ্টং জীবেশ্বরয়োযর্থাহিরিবিস্কুলিঙ্গয়োদৌষ্যম্। অতো ভেদাভেদাবগমাত্যামংশত্বাবগমঃ।—অগ্নি এবং ক্ষুদ্র ফুলিঙ্গে যেমন ভেদও আছে, আবার উষ্ণত্বাংশে অভেদও আছে, তদ্রূপ জীব এবং ব্রহ্মেও ভেদও আছে, আবার চৈতন্যত্বাংশে অভেদও আছে। অতএব ভেদাভেদ উভয়ই বিদ্যমান বলিয়া জীব ব্রহ্মের অংশ।

উক্তভাষ্যে শ্রীপাদ শঙ্করও স্বীকার করিয়াছেন—অংশ ও অংশীতে ভেদ এবং অভেদ উভয়ই যুগপৎ বর্তমান। জীব যে ব্রহ্মের অংশ, তাহা পূর্বেই দেখান হইয়াছে। জীব ব্রহ্মের অংশ এবং ব্রহ্ম জীবের অংশী হওয়াতে উভয়ের মধ্যে ভেদাভেদ-সম্বন্ধই সম্ভব।

ব্রহ্ম ও জীব—স্বরূপে উভয়েই চিদ্বস্তু বলিয়া উভয়ের মধ্যে অভেদ। আবার ব্রহ্ম বিভূ চিং, জীব অণুচিং; ব্রহ্ম সর্ব্বজ্ঞ, সর্ব্বশক্তিমান্ এবং জীব অল্পজ্ঞ, অল্পশক্তিমান্; ব্রহ্ম সৃষ্টিকর্তা, জীব সৃষ্টিকর্তা নহে; ব্রহ্ম নিয়ন্তা, জীব তৎকর্তৃক নিয়ন্ত্রিত; ব্রহ্ম মায়াতীত, মায়ার অধীশ্বর; কিন্তু জীব মায়াকর্তৃক নিয়ন্ত্রিত ও কবলিত হওয়ার ঘোণা (অণু বলিয়া), ব্রহ্ম পরমানন্দধনবিগ্রহ, জীব মায়াবদ্ধ অবস্থায় অশেষ দুঃখের আকর—ইত্যাদি কারণে জীব এবং ব্রহ্মে ভেদ আছে। “অধিকং তু ভেদনির্দেশাৎ ॥ ২।১।২২ ॥—ব্রহ্ম জীব হইতে ভিন্ন এবং অধিক।” “অধিকোপ-দেশাৎ ॥ ৩।৪।৮ ॥—ব্রহ্ম জীব হইতে অধিক।” ইত্যাদি বেদান্তসূত্রে এবং “পৃথক্ আত্মানং প্রেরিতারঞ্চ মত্বা ॥ খেতাশ্বতর ॥ ১।৬ ॥—ব্রহ্ম জীবের প্রেরয়িতা বা নিয়ন্তা, জীব ব্রহ্মকর্তৃক নিয়ন্ত্রিত বলিয়া উভয়কে পৃথক্ জানিবো।” ইত্যাদি প্রতিবাক্যেও জীব ও ব্রহ্মের ভেদের কথা দৃষ্ট হয়।

এইরূপে প্রতিবাক্যানুসারে জীব ও ব্রহ্মের মধ্যে যুগপৎ নিত্য ভেদ ও অভেদ সম্বন্ধ থাকাতে তাহাদের মধ্যে ভেদাভেদ-সম্বন্ধই প্রতিষ্ঠিত হইল—যুগমদ এবং তার গন্ধে, অগ্নি এবং তাহার উষ্ণতায় যে রূপ ভেদাভেদ-সম্বন্ধ, জীব এবং ব্রহ্মে—সাধারণতঃ শক্তি এবং শক্তিমান্ও—তদ্রূপ ভেদাভেদ-সম্বন্ধ। (“অচিন্ত্য-ভেদাভেদতত্ত্ব”—প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য।)

ভেদবাচক শ্রুতিবাক্যগুলির প্রতি উপেক্ষা প্রদর্শনপূর্বক কেবলমাত্র অভেদবাচক শ্রুতিবাক্যগুলিকেই ভিত্তি করিয়া এবং ভেদাভেদ-তত্ত্বপ্রতিপাদক শ্রুতিবাক্যগুলির মুখ্যাবৃতির অর্থসঙ্গতি থাকাসত্ত্বেও গোণী বা লক্ষণাবৃতিতে অর্থ করিয়া শ্রীপাদ শঙ্কর জীব-ব্রহ্মের সর্বতোভাবে অভেদ স্থাপন করিয়াছেন। তাঁহার সিদ্ধান্ত যে বিচারসহ নয়, ১৭।১৩-পর্যায়ের টীকায় তাহা প্রদর্শিত হইয়াছে।

জীব স্বরূপতঃ কৃষ্ণের নিত্যদাস। শক্তিমানের সেবাই শক্তির কর্তব্য। অংশীর সেবাই অংশের কর্তব্য। বৃক্ষের শিকড়, শাখা, পত্র প্রভৃতি হইল বৃক্ষের অংশ। শিকড় মৃত্তিকা হইতে রস আকর্ষণ করিয়া বৃক্ষের পুষ্টিসাধন করে। শাখা-পত্রাদিও রৌদ্র-বায়ু হইতে বৃক্ষের জীবন-ধারণোপযোগী উপাদান সংগ্রহ করিয়া বৃক্ষের পুষ্টিসাধন ও শোভাবৃদ্ধি করে। অংশ শিকড়াদি এইরূপে অংশী বৃক্ষেরই সেবা করে।

জীব ভগবানের শক্তি এবং অংশ। সুতরাং ভগবানের সেবাই হইতেছে জীবের স্বরূপানুবন্ধি কর্তব্য। নিজের সম্বন্ধে কোনওরূপ অনুসন্ধান না রাখিয়া—নিজের ইহকালের কি পরকালের সুখসুবিধাদির কথা, এমনকি নিজের দুঃখনিবৃত্তির কথাকেও মনে স্থান না দিয়া—কেবলমাত্র সেব্যের প্রীতি-উৎপাদনই সেবার তাৎপর্য। এইরূপে কেবল ভগবৎ-সুখৈকতাৎপর্যময়ী সেবাই হইল জীবের স্বরূপানুবন্ধি কর্তব্য। সেবা হইল দাসের ধর্ম। সুতরাং জীব স্বরূপতঃ শ্রীকৃষ্ণের দাসই হইল। “দাসভূতো হরেরিব নাগ্নশ্চৈব কদাচন ॥ অপি চ সূর্য্যতে ॥ ২।৩।৪৫-বেদান্তসূত্রের গোবিন্দভাষ্যধৃত স্মৃতিবচন ॥—জীব একমাত্র শ্রীহরিরই দাস; কখনও অগ্নি কাহারও দাস নয়।” শ্রীমন্মহাপ্রভুও বলিয়াছেন—“কৃষ্ণের নিত্যদাস জীব ॥ ২।২২।১৭ ॥ জীবের স্বরূপ—কৃষ্ণের নিত্যদাস। কৃষ্ণের তটস্থ শক্তি ভেদাভেদ প্রকাশ ॥ ২।২০।১০১ ॥”

প্রাকৃত ব্রহ্মাণ্ডে জীবের আচরণের এবং মনোবৃত্তির কথা বিবেচনা করিলেও বুঝা যায়—সেবার ভাব তাহার যেন মজ্জাগত। সকল সময়ে কেহ অপরের সেবা না করিলেও কখনও যদি কেহ অপরের কোনওরূপ সেবা করিতে পারে, তাহা হইলে আত্মপ্রসাদ অনুভব করে—মনে করে, একটা ভাল কাজ করিলাম। ইহাতেই বুঝা যায়, সেবাকাঁচাটা তাহার হৃদয়। রাজপুরুষগণের মধ্যে, এমনকি স্বয়ং রাজপ্রতিনিধিতেও, দেখা যায়, অতি দীনহীন একজন সাধারণ প্রজার নিকটেও পত্রাদি লিখিতে হইলে তাঁহারা নিজেদিগকে “আপনার একান্ত অমুগত সেবক” রূপে অভিহিত করেন। ব্যক্তিগতভাবে তাঁহারা যেরূপ ব্যবহারই করুন না কেন, সেবার ভাবটাই যে তাঁহাদের আদর্শ “আপনার একান্ত অমুগত সেবক”-বাক্য হইতে তাহাই প্রমাণিত হইতেছে। রাজা-শব্দের অর্থও প্রজার অমুরঞ্জনকারী—প্রজার প্রীতিবিধানকারী। ইহাতেও প্রজার সেবাই রাজার কর্তব্যরূপে নির্দ্ধারিত হইতেছে। গণতন্ত্রমূলক রাষ্ট্রেও জনসাধারণের সেবাই আদর্শ।

বিচার করিলে দেখা যায়—জ্ঞাতসারে হউক, অজ্ঞাতসারেই হউক, জগতের সকল জীবই পরস্পরের সেবা করিতেছে। কৃষক শস্য উৎপাদন করে, ধনী অর্থোপার্জন করে। ধনী অর্থের বিনিময়ে কৃষকের নিকট হইতে শস্য গ্রহণ করে। পরস্পরের প্রয়োজনে এই বিনিময় সাধিত হইলেও তদ্বারা পরস্পরের উপকার বা সেবা হইয়া যাইতেছে। কুকুর, শকুনি প্রভৃতি প্রাণী মানুষের বিরক্তিজনক, অস্বস্তিকর এবং স্বাস্থ্যহানিকারক দ্রব্যাদি অপসারিত করিয়া মানুষের সেবা করিতেছে। চিকিৎসক রোগীর সেবা করিতেছে—ঔষধাদি দ্বারা, আবার রোগীও চিকিৎসকের সেবা করিতেছে—অর্থাদি দ্বারা। প্রশ্ন হইতে পারে, এস্থলে যে সকল সেবার কথা বলা হইতেছে, তাহা তো বাস্তবিক সেবা নয়, যেহেতু এসকল তথাকথিত সেবার কাজ কেহই অপরের সুখসম্পাদনের উদ্দেশ্যে নিয়া করে না, করে বরং নিজের প্রয়োজনসিদ্ধির উদ্দেশ্যে। উত্তরে বলা যায়—নিজ প্রয়োজন সিদ্ধির উদ্দেশ্যেই সকলে কাজ করে সত্য; কিন্তু তাহাতে নিজেদের অজ্ঞাতসারেই যে অপরের উপকার হইতেছে, তাহাতেই বুঝা যায়—নিজ প্রয়োজনসিদ্ধিমূলক প্রয়াসের মধ্যে সেবাবাসনাটা প্রচ্ছন্ন রহিয়াছে বলিয়াই ঐ প্রয়াসেই অপরের উপকার বা সেবা হইয়া যাইতেছে। জীবস্বরূপ মায়াকবলিত হইয়া মায়িকদেহে এবং দেহস্থিত ইন্দ্রিয়াদিতে আবিষ্ট হইয়া পড়িয়াছে। তাহার স্বরূপানুবন্ধিনী সেবাবাসনা দেহেন্দ্রিয়াদির ভিতর দিয়া বিকশিত হইয়া ইন্দ্রিয়াদির বর্ণে রঞ্জিত হইয়া

দেহেন্দ্রিয়-সেবার বাসনায় রূপান্তরিত হইয়াছে। তাহাতেই জীবের নিজ প্রয়োজনবুদ্ধি এবং তাহাতেই নিজ প্রয়োজন-সিদ্ধির জ্ঞান তাহার প্রয়াস। এই প্রয়াসের প্রবর্তক কিন্তু সেবাবাসনা—যদিও মায়াশক্তি জীব তাহা জানে না। জাহ্নুক বা না জাহ্নুক, সেই সেবা-বাসনা তাহার ধর্ম—সামান্যমাত্র হইলেও—প্রকাশ করিবেই—হয়তো বিকৃতভাবেই প্রকাশ করিবে। সেই সেবাবাসনাটি যেমন দেহধারী জীবের নিকটে প্রচ্ছন্ন, সেবাবাসনার স্বাভাবিক ধর্মের প্রকাশটিও তাহার নিকটে তেমনি প্রচ্ছন্নই থাকে। তাই দেহধারী জীব মনে করে—তার প্রয়োজন-সিদ্ধি-মাত্রই সে করিল, অপরের সেবা করিল না। কিন্তু সেবা হইয়া যাইতেছে এবং এইরূপ অজ্ঞাতসারেই যে সেবা হইয়া যাইতেছে, তাহাতেই বুঝা যায়—সেবাবাসনাটি জীবের স্বাভাবিক, স্বরূপগত।

দেহধারী জীব আমরা, দাসত্ব তো আমরা করিতেছিই, মুখ্যতঃ মায়ার দাসত্ব; সূতরাং দাসত্ব যে আমাদের স্বরূপের ধর্ম, তাহা অস্বীকার করা যায় না। কিন্তু স্বরূপতঃ কাহার দাস আমরা?

পূর্বেই বলা হইয়াছে, জীব হইল ভগবানের চিদ্রূপ। জীবশক্তির অংশ। এই জীবশক্তি অন্তরঙ্গ। স্বরূপশক্তির যেমন অন্তর্ভুক্ত নয়, তেমনি বহিরঙ্গ। মায়াশক্তির অন্তর্ভুক্তও নয়। সূতরাং জীবস্বরূপের সঙ্গে মায়াশক্তির স্বাভাবিক কোনও যোগ নাই। দেহধারী জীবের সম্বন্ধে মায়া আগন্তুক বস্তু, স্বরূপগত বস্তু নয়; অগ্নিতাদাত্যপ্রাপ্ত লৌহের দাহিকাশক্তি যেমন আগন্তুক, তদ্রূপ। সূতরাং মায়ার দাসত্ব জীবের স্বরূপগত দাসত্ব হইতে পারে না। যত দিন জীব মায়ার কবলে থাকিলে, ততদিনই তাহার পক্ষে মায়ার দাসত্ব। যাহার সহিত জীবের স্বরূপগত স্বাভাবিক সম্বন্ধ, জীবের স্বরূপগত দাসত্বের সম্পর্কও হইবে তাঁহারই সঙ্গে। জীব ভগবানের অংশ বলিয়া তাহার নিত্য এবং অবিচ্ছেদ্য নিত্যসম্বন্ধও হইতেছে ভগবানের সঙ্গে—আর কাহারও সঙ্গে জীবের এজাতীয় সম্বন্ধ নাই; শিকড়ের বা শাখাপত্রাদির সম্বন্ধ যেমন বৃক্ষের সঙ্গে, তদ্রূপ। সূতরাং জীব স্বরূপতঃ ভগবানেরই দাস, অপর কাহারও নহে। তাই বলা হইয়াছে—“দাসভূতো হরেরিব নানৃষ্টৈব কদাচন ॥”

এক্ষণে আবার প্রশ্ন হইতেছে—তত্ত্বের বিচারে না হয় স্বীকার করা যাইতে পারে যে, জীব স্বরূপতঃ ভগবানেরই দাস। কিন্তু এই জগতের দেহধারী জীব আমরা তো ভগবানের দাসত্ব করিতেছি না। এই অবস্থায় কিরূপে জীবমাত্র-সম্বন্ধেই বলা যায়—“কৃষ্ণের নিত্য দাস জীব।”

উত্তরে বলা যায়—দাসত্বের প্রাণবস্তু হইতেছে সেবা। সেবার আবার প্রাণবস্তু হইল সেবাবাসনা। সেবাবাসনাহীন সেবার—ইচ্ছাহীন বাধ্যতামূলক সেবার—কোনও মূল্য নাই। আমাদের সেবাবাসনা স্বরূপগত, নিত্য; সূতরাং আমাদের দাসত্বও নিত্য। স্বরূপতঃ আমরা যখন ভগবানেরই দাস, অন্য কাহারও দাস নই, তখন কেবলমাত্র সেবাবাসনার নিত্যত্বেই আমাদের নিত্য-কৃষ্ণদাসত্ব প্রতিপন্ন হইতেছে। তবে, আমরা শ্রীকৃষ্ণের সেবা করিতেছি না, ইহা সত্য। কিন্তু তাহাতেই আমাদের কৃষ্ণদাসত্ব অন্তর্হিত হয় না। গাছের একটি পত্র যখন গাছ হইতে বিচ্ছিন্ন হইয়া পড়ে, তখন সেই পত্রদ্বারা আর গাছের সেবা চলিতে পারে না; তথাপি কিন্তু তখনও পত্রটি সেই গাছের পত্রই থাকে।

আমাদের স্বাভাবিকী সেবাবাসনা নিত্যই বিকশিত হইতেছে। তাহার লক্ষ্য কিন্তু ভগবানই, অপর কেহ নহে; যেহেতু অপর কাহারও সহিত তাহার স্বাভাবিক নিত্য-সম্বন্ধ নাই। কিন্তু নিত্য বিকশিত হইলেও বিকাশের পথে মায়ার আবরণে প্রতিহত হইতেছে বলিয়া লক্ষ্যস্থলে পৌঁছিতে পারে না। কোনও পতিব্রতা রমণী দূরদেশস্থিত পতির উদ্দেশ্যে যাত্রা করিয়া যদি পথ ভুলিয়া অগত্যা চলিয়া যায়, তাহা হইলেও পতির সহিত তাহার সম্বন্ধ নষ্ট হইবে না।

বস্তুতঃ অজ্ঞাতসারেও আমরা ভগবানেরই অনুসন্ধান করিতেছি। জীবের চিরন্তন সুখবাসনাই তাহার প্রমাণ। আমরা যাহা কিছু করি, সংসমস্তই সুখের জ্ঞান। কিন্তু সংসারে আমরা যাহা কিছু সুখ পাই, তাহাতে এই চিরন্তন সুখবাসনার চরমা তৃপ্তি হয় না। তাহাতেই বুঝা যায়, আমরা যে সুখটি চাই, তাহার স্বরূপ আমরা জানি না; সূতরাং তাহার প্রাপ্তির উপায়ও অবলম্বন করি না; তাই তাহা পাইওনা। বস্তুতঃ সুখ-

স্বরূপ, রসস্বরূপ পরতত্ত্ব-বস্তুর জ্ঞানই আমাদের চিরন্তন বাসনা ; তাঁহাকে পাইলেই আমাদের চিরন্তন সুখবাসনার চরমা তৃপ্তিলাভ হইতে পারে। “রসং হেবায়াং লঙ্কানন্দী ভবতি ॥—শ্রুতিঃ ॥” (বিস্তৃত আলোচনা ১।১।৪ শ্লোকের টীকায় আদিলীলার ৮—১০ পৃষ্ঠায় দ্রষ্টব্য)। রসস্বরূপ পরতত্ত্ব-বস্তুর জ্ঞান—শ্রীকৃষ্ণের জ্ঞান—আমাদের এই চিরন্তন বাসনাই আমাদের নিত্য কৃষ্ণদাসত্ব-ভাবের পরিচায়ক—যদিও তাহার অল্পভূতি আমাদের নাই।

যাহা হউক, জীব স্বরূপতঃ কৃষ্ণের নিত্য দাস, তাহা প্রমাণিত হইল। শ্রীকৃষ্ণ সেবা, জীব তাঁহার সেবক।

এই জগতে দাসত্ব-সম্বন্ধে আমাদের যে ধারণা, কৃষ্ণদাসত্ব কিন্তু সেরূপ নয়। পূর্বে পৃথিবীর কোনও কোনও স্থলে ক্রীতদাস-প্রথা প্রচলিত ছিল। ক্রীতদাসদের দুর্দশার অবধি ছিলনা। অনেক গৃহস্থও বাড়ীতে পাচক রাখেন, ভৃত্য রাখেন। তাহাদের অবস্থা ক্রীতদাসের মত শোচনীয় না হইলেও খুব লোভনীয় নয়। তাহার কারণ, ক্রীতদাস বা পাচক-ভৃত্য এবং তাহাদের মনিব—ইহাদের মধ্যে সম্বন্ধটা হইতেছে কেবলই স্বার্থের সম্বন্ধ। সকলেই নিজ নিজ সুখ-সুবিধা চায় ; ভৃত্যাদির মনেও মনিবের সুখ প্রাধান্য লাভ করেনা, মনিবের মনেও ভৃত্যাদির সুখ প্রাধান্য লাভ করে না। তাই তাদের সম্বন্ধটা সুখময় হইতে পারে না। প্রীতির বন্ধন নাই।

সংসারে কিছু প্রীতির বন্ধন আছে—স্বামী ও স্ত্রীর মধ্যে, মাতা ও সন্তানের মধ্যে। মাতা শিশুসন্তানের সেবা করেন—কাহারও আদেশে বা অনুরোধে নয় ; নিজের প্রাণের টানে। স্ত্রী স্বামীর সেবা করেন, বা স্বামী স্ত্রীর সেবা করেন—সুখ-সুবিধাদির বিধান করেন, প্রীতির টানে। তাই এই সকল সেবায় কিছু সুখ আছে। কিন্তু ইহাতেও নিরবচ্ছিন্ন সুখ নাই। কারণ, এস্থলেও প্রীতির সঙ্গে স্বার্থ জড়িত। স্বামিস্ত্রীর পরস্পরের সেবার মধ্যে স্বসুখ-বাসনা আছে। মাতার সন্তান-সেবায় কিছুটা স্বসুখ-বাসনা আছে। তাহাদের সম্বন্ধটাও স্বরূপগত নয়, আগন্তুকমাত্র। যে দু'জন এখন পতি-পত্নী সম্বন্ধে আবদ্ধ, সামাজিক বা শাস্ত্রীয়-বিধি দ্বারাই কোনও এক নির্দিষ্ট সময়ে তাহারা পরস্পরের সহিত যুক্ত হইয়াছে। বিবাহের পূর্বে এই সম্বন্ধ ছিল না, মৃত্যুর পরেও থাকিবে না। মাতা ও সন্তান—জন্মের পূর্বে, পূর্বেজন্মে হয়তো এই সম্বন্ধ ছিল না, পরজন্মেও হয়তো থাকিবে না। আবার লৌকিক জগতের এসব সম্বন্ধও মাত্র দেহের সঙ্গে। স্বামীর সঙ্গে স্ত্রীর সম্বন্ধ মুখ্যতঃ দেহের সম্বন্ধ। মাতার সঙ্গে সন্তানের সম্বন্ধও দেহের সম্বন্ধ—মাতার দেহ হইতে সন্তানের দেহের জন্ম। পরস্পরের সেবার সুখও দেহের এবং দেহস্থিত ইন্দ্রিয়াদির সুখ। তাই যখনই সেবার ব্যাপারে দেহের দুঃখের সম্ভাবনা থাকে, তখনই সেই সেবা আর সুখকর হয় না। দেহ অনিত্য, এই সুখও অনিত্য।

কিন্তু ভগবানের সঙ্গে জীবের সম্বন্ধ হইতেছে নিত্য এবং অবিচ্ছেদ্য। আমাদের মধ্যে সেই সম্বন্ধের জ্ঞান না থাকিতে পারে ; কিন্তু তাহাতে সম্বন্ধ নষ্ট হইতে পারে না। সন্তানের যখন জন্ম হয়, তখন পিতা যদি বিদেশে থাকেন এবং তাহার বহু বৎসর পরে যদি পিতা আসিয়া সন্তানের সাক্ষাতে উপস্থিত হন, পুত্র তাঁহাকে পিতা বলিয়া চিনিতে পারিবে না। কিন্তু তাহাতেও পিতা-পুত্রের সম্বন্ধ অক্ষুণ্ণই থাকিবে।

সংসারী জীব আমরা অনাদিকাল হইতে ভগবানকে ভুলিয়া আছি ; তাঁহার সহিত আমাদের কি সম্বন্ধ, তাহাও আমরা জানি না। কোনও ভাগ্যে যদি আমাদের এই অনাদি ভগবদ্-বিস্মৃতি দূর হইয়া যায়, তাহা হইলে ভগবানের সহিত আমাদের সম্বন্ধের জ্ঞান আপনা-আপনিই স্মৃতি হইবে—মেঘ-নির্মুক্ত সূর্যের গ্রায। মেঘ-নির্মুক্ত সূর্য প্রকাশিত হইলে তাহার কিরণজালও যেমন স্বতঃই বিকশিত হয়, ভগবানের সহিত জীবের সম্বন্ধের জ্ঞান স্মৃতিলাভ করিলেও সেই সম্বন্ধের স্বরূপগত কৃষ্ণদাসত্বের জ্ঞানও তেমনি স্বতঃই স্মৃতিলাভ করিবে। তখনই জীব ভগবৎ-সেবার জ্ঞান লুক্ক হইবে, উৎকণ্ঠিত হইবে—কেন হইবে, এই প্রশ্ন উঠে না। ইহা সম্বন্ধেরই স্বাভাবিক ধর্ম। সূর্য উদ্ভিত হইলে তাহার কিরণজালও যেমন স্বভাবতঃই বিকশিত হয়, তদ্রূপ। তখন ভগবানের স্বরূপশক্তির কৃপালাভ করিয়া (নিত্যমুক্ত ও বদ্ধজীব প্রবন্ধাংশ দ্রষ্টব্য) ভগবানের সেবা পাইয়া ধন্য হইবে, নিজেকে পরম-কৃতার্থ জ্ঞান করিবে।

এই সেবাতে প্রাকৃত জগতের সেবার গ্রায ক্রান্তি নাই, গ্লানি নাই, দুঃখের মিশ্রণ নাই। আছে নিরাবিল নিরবচ্ছিন্ন এবং ক্রমশঃ বর্দ্ধমান আনন্দ। ইহা প্রীতির সেবা। জীব এই সেবা করে একমাত্র ভগবানের সুখের

উদ্দেশ্যে। এই সেবা কেবল এক তরফা নহে। ভক্ত জীব (যিনি ভগবৎ-সেবা করেন, তাঁহাকেই ভক্ত বলে। ভক্তজীব) যেমন সর্বদা চাহেন ভগবানের সুখ, ভগবানও সর্বদা চাহেন ভক্তের সুখ। তাই ভগবান বলিয়াছেন—
 “মদভক্তানাং বিনোদার্থং কৰোমি বিবিধাঃ ক্রিয়াঃ ॥” ভক্ত ভগবানকে তাঁহার প্রাণাপেক্ষাও প্রিয় মনে করেন, ভগবানও ভক্তকে তদ্রূপ প্রিয় মনে করেন। ভক্ত যেমন ভগবানকে ছাড়া আর কিছু জানেন না, ভগবানও তেমন ভক্ত ছাড়া আর কিছুই জানেন না। তাই ভগবান নিজ মুখেই বলিয়াছেন—“সাধবো হৃদয়ং মহাং সাধুনাং হৃদয়বৃহৎ। মদন্তো ন জানন্তি নাহং তেভ্যো মনাগপি ॥ শ্রী, ভা, ৯।৪।৬৮ ॥” তখন ভগবানের সঙ্গে ভক্তের হয় নিতান্ত আপনা-আপনি ভাব—মদীয়তাময় ভাব। এই ভাবের ভগবৎ-সেবাতে অপরিমিত আনন্দ।

নির্ভেদ-ব্রহ্মানুসন্ধানপর জ্ঞানমার্গের সাধক তাঁহার সাধনের সিদ্ধিতে নির্বিশেষ-ব্রহ্মের সঙ্গে সাযুজ্যমুক্তি লাভ করিয়া ব্রহ্মানন্দসমুদ্রে নিমগ্ন হন। অনন্তকোটি প্রাকৃত ব্রহ্মাণ্ডের সমগ্র সুখরাশিকে একত্র করিলেও এই ব্রহ্মানন্দের এক কণিকার তুল্যও হইবে না। প্রাকৃত জগতের আনন্দ হইল প্রাকৃত সত্ত্বগুণজাত, জড়, অনিত্য, দুঃখসঙ্কুল এবং ক্ষুদ্র। আর ব্রহ্মানন্দ হইল অপ্রাকৃত—মায়াতীত, চিন্ময়, নিত্য, দুঃখ-গন্ধ-লেশশূন্য এবং পরিমাণে বিহীন। কিন্তু এতাদৃশ ব্রহ্মানন্দও শ্রীকৃষ্ণসেবাসুখের তুলনায়—সমুদ্রের তুলনায় গোপদতুল্য। “ত্বংসাক্ষাংকরণাংহ্লাদবিশুদ্ধাক্রিস্থিতশ্চ মে। সুখানি গোপদায়ন্তে ব্রাহ্মণ্যপি জগদ্গুরো ॥ হরিভক্তিসুখোদয় ॥” তাহার হেতু এই। নির্বিশেষ ব্রহ্মে চিহ্নতির বিলাস নাই বলিয়া ব্রহ্মানন্দ হইল কেবল আনন্দসত্ত্বামাত্র—বৈচিত্রীহীন আনন্দসত্ত্ব। ব্রহ্মে আনন্দের বৈচিত্রী নাই, আনন্দনচমৎকারিত্বের বৈচিত্রী নাই, রসত্বেরও বিকাশ নাই। কিন্তু পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণে সমগ্রশক্তির পূর্ণতম বিকাশ বলিয়া তাঁহাতে আনন্দবৈচিত্রীর এবং আনন্দন-চমৎকারিত্বেরও পূর্ণতম অভিব্যক্তি এবং রসত্বেরও পূর্ণতম অভিব্যক্তি। সেবার উপলক্ষ্যে ভক্তজীব অপূর্ণ আনন্দন-চমৎকারিতাময় এসকল আনন্দবৈচিত্রীর ও রসবৈচিত্রীর আনন্দ লাভ করিয়া কৃতার্থ হইতে পারেন। আরও একটা হেতু আছে। অখিল-রসামৃতবারিধি শ্রীকৃষ্ণচন্দ্র তাঁহার স্বাভাবিক ভক্তবাৎসল্যবশতঃ অনন্ত রসবৈচিত্রীর আনন্দন করাইয়া তাঁহার ভক্তবৃন্দকে সুখী করার জন্ত সর্বদা উৎকর্ষিত; এই উৎকর্ষবশতঃই তাঁহার বিবিধ লীলা। “মদভক্তানাং বিনোদার্থং কৰোমি বিবিধাঃ ক্রিয়াঃ ॥” লীলাতে রসের উৎস প্রবাহিত হয়, ভক্ত তাহা আনন্দন করেন। এই বস্তুটি নির্বিশেষ ব্রহ্মে নাই; যেহেতু, চিহ্নতির বিকাশের অভাবে নির্বিশেষ ব্রহ্মে ভক্তবাৎসল্যের বিকাশও নাই, রসের বিকাশও নাই, রসোৎসারিণী লীলাও নাই। ব্রহ্মের দিক্ হইতে মুক্তজীবকে আনন্দ আনন্দন করাইবার কোনও চেষ্টা নাই। ব্রহ্মানন্দের স্বরূপগত ধর্মবশতঃই মুক্তজীব তাহার আনন্দন পাইয়া থাকেন—তাহাও কেবল আনন্দসত্ত্বামাত্রের। এসমস্ত কারণেই ব্রহ্মানন্দ অপেক্ষা কৃষ্ণসেবানন্দের সর্বাতিশায়িত্ব এবং পরম-লোভনীয়ত্ব।

সাযুজ্যমুক্তিপ্ৰাপ্ত জীবের কৃষ্ণের সহিত সম্বন্ধের জ্ঞান সম্যকরূপে স্মৃতি হইতে পারেন। তাঁহার মধ্যে এই সম্বন্ধ বিকাশের প্রতিকূল একটা ভাব আছে, যাহা সম্বন্ধবিকাশের বাধা জন্মায়। সাধনের আরম্ভ হইতেই এই ভাবটি তাঁহার মধ্যে বিদ্যমান এবং সাধারণতঃ মুক্তাবস্থায়ও থাকে। এই ভাবটি জীবের স্বরূপানুবন্ধী নহে, ইহা আগন্তুক। জীব-ব্রহ্মের ঐক্য-জ্ঞানই এই ভাব। যতক্ষণ পর্য্যন্ত এই ঐক্যজ্ঞান বর্তমান থাকিবে, ততক্ষণ পর্য্যন্ত জীবের স্বরূপানুবন্ধী সেব্য-সেবক ভাব হৃদয়ে স্থান পাইতে পারিবে না। তাই সম্বন্ধের জ্ঞানটি সম্যক বিকাশের পথে বাধা প্রাপ্ত হয়।

কিন্তু সাধনকালে যদি কোনও সময়ে কাহারও ভক্তিবাসনা বা ভগবৎ-সেবার বাসনা কোনও ভাগ্যে জাগিয়া থাকে, তাহা হইলে, পূর্বে না হইলেও অন্ততঃ মুক্তাবস্থাতেও সেই বাসনা স্বাতন্ত্র্য অবলম্বন করিয়া মুক্তজীবের সম্বন্ধজ্ঞান-বিকাশের প্রতিকূল ভাবকে অপসারিত করিয়া সম্বন্ধের জ্ঞানকে সম্যকরূপে বিকশিত করে এবং সেই মুক্তজীবের চিত্তেও শ্রীকৃষ্ণ সেবাবাসনা জাগাইয়া তাহা দ্বারা শ্রীকৃষ্ণভজন করাইয়া থাকে। একথা শ্রীপাদ শঙ্করাচাৰ্য্যও বলিয়া গিয়াছেন। “মুক্তা অপি লীলয়া বিগ্রহং কৃত্বা ভগবন্তং ভজন্তে। নৃসিংহতাপনীর শঙ্করভাষা।” অর্থাৎ এইরূপ মুক্তজীবদের ভগবদ্ভজনের কথা বলিয়া থাকেন। “মুক্তা অপি হি এনমু উপাসত ইতি সৌপর্ণশ্রুতিঃ ॥”

বেদান্তও একথা বলিয়াছেন। “আপ্রায়ণাং তত্রাপি হি দৃষ্টম্ ॥ ৩, সূ, ৪।১।১২ ॥” (১।৭।৮১ পর্যায়ের কা দ্রষ্টব্য।)

প্রশ্ন হইতে পারে, মুক্তাবস্থায় যাহারা ব্রহ্মানন্দে নিমগ্ন আছেন, তাঁহারা আবার কিসের জগৎ ভগবানের উপাসনা করিবেন? উত্তরে বলা যায়—কোনও উদ্দেশ্যদ্বারা পরিচালিত হইয়া তাঁহারা ভগবদ্-ভজন করেন না; মুক্তজীবেরা ভগবদ্ভজন করেন—ভগবৎ-সেবার সর্বাতিশায়ী আনন্দের লেভে লুকাইয়া। পিতৃদত্ত ব্যক্তি মিশ্রী পান করেন একটা প্রয়োজনবোধে—পিতৃ দূর করার প্রয়োজনে। কিন্তু পিতৃের প্রকোপ যখন দূরীভূত হইয়া যায়, তখন তিনি মিশ্রী খাওয়া ছাড়িতে পারেন না—মিশ্রীর মাধুর্য্যে আকৃষ্ট হইয়া। “মূর্খৈরুপাসনং ন কার্য্যং বিধিক্ষলয়োরাভাৎ। সত্যং তদা বিদ্যাভাবোহপি সৌন্দর্য্যবলাদেব তৎপ্রবর্ততে। পিতৃদত্তস্ত সিতয়া পিতৃনাশেহপি সতি ভূয়স্তদান্বাদবৎ ॥ ৪।১।১২-বেদান্তসূত্রের গোবিন্দভাষ্য।” উল্লিখিত শ্রুতি-বেদান্তবাক্য ব্রহ্মানন্দ হইতেও কৃষ্ণসেবানন্দের পরমলোভনীয় স্বচিত করিতেছে।

শ্রুতি পরতত্ত্ববস্তুকে আনন্দস্বরূপ—রসস্বরূপ—সুতরাং পরম মধুর, পরম আশ্বাস্ত বলিয়া বর্ণন করিয়াছেন। এই রসস্বরূপের প্রাপ্তিতেই যে জীবের চিরন্তন সুখবাসনার চরমা তৃপ্তি সাধিত হইতে পারে, অল্প কিছুতে নহে, তাহাও শ্রুতি বলিয়াছেন। “রসং হেবাং লব্ধ্বানন্দী ভবতি ॥” তাঁহার প্রাপ্তিতে অর্থাৎ তাঁহার মাধুর্য্যের আশ্বাদনেই জীব কৃতার্থ হইতে পারে—ইহাই শ্রুতিবাক্যের তাৎপর্য্য। কিন্তু “কৃষ্ণস্যাম্যে নহে তাঁর মাধুর্য্যাস্বাদন। ভক্তভাবে করে তার মাধুর্য্যচর্ষণ ॥১।৬।৮২ ॥”—রসস্বরূপকে আশ্বাদন করার একমাত্র উপায়—ভক্তভাব, সেবকের ভাব। তাঁহার মাধুর্য্যও আবার এমনই লোভনীয়, এমনই চিত্তাকর্ষক যে, অগ্ন্যাগ্নের কথা তো দূরে, এই মাধুর্য্য “কোটি ব্রহ্মাণ্ড পরব্যোম, তাহাঁ যে স্বরূপগণ, বলে হরে তা সভার মন। পতিব্রতানিরোমণি, যারে কহে বেদবাণী, আকর্ষণে সেই লক্ষ্মীগণ ॥” আবার শ্রীকৃষ্ণ নিজের মাধুর্য্য দেখিয়া নিজেই প্রলুব্ধ হন এবং “আপনি আপনা চাহে করিতে আশ্বাদন।”

এমন যে পরমলোভনীয় শ্রীকৃষ্ণমাধুর্য্য, তাহার আশ্বাদন সম্ভব—কেবলমাত্র দাস্তভাবে, ভক্তভাবে। তাই, এই দাস্তভাবের জগৎ সকলেই লালসায়িত। (আদিলীলার ষষ্ঠ পরিচ্ছেদে ৪২-৩৭ পর্যায় ও টীকা দ্রষ্টব্য) এমন কি স্বয়ং শ্রীকৃষ্ণও স্বমাধুর্য্য আশ্বাদনের নিমিত্ত ভক্তভাব অঙ্গীকার করিয়া থাকেন। “অগ্নের আছুক কার্য্য আপনে শ্রীকৃষ্ণ। আপন মাধুর্য্যপানে হইয়া সতৃষ্ণ ॥ স্বমাধুর্য্য আবাদিতে করেন যতন। ভক্তভাব বিনা নহে তাহা আশ্বাদন ॥ ভক্তভাব অঙ্গী করি হৈলা অবতীর্ণ। শ্রীকৃষ্ণচৈতন্যরূপে সর্বভাবে পূর্ণ ॥ ১।৬।২৩-২৫ ॥” এ জগুই বলা হইয়াছে—“কৃষ্ণের সমতা হৈতে বড় ভক্তপদ। আত্মা হইতে কৃষ্ণের ভক্ত প্রেমাস্পদ ॥ ১।৬।৮৭ ॥”

এতাদৃশ ভক্তভাব বা দাস্তভাবই জীবের স্বরূপানুবন্ধীভাব। এই ভাবের আলুগতোই জীব এক অপূর্ব অনির্কচনীয় শ্রুতিপ্রতিপাদিত পরম-লোভনীয় বস্তুর আশ্বাদন পাইয়া কৃতার্থ হইতে পারে। প্রাকৃত জগতের দাস্ত—জীবের স্বরূপানুবন্ধী দাস্তভাবের অতি বিকৃত ছায়ার সঙ্গেও তুলিত হইতে পারে না।

জীবের স্বরূপানুবন্ধি দাস্ত—প্রাকৃত জগতের নীরস দাস্ত নহে; ইহা হইতেছে—নিতান্ত আপনজনবোধে, পরম-প্রিয়তমজ্ঞানে অখিল-রসামৃতবারিধি স্বীয়-ভক্তজনের প্রীতিবিধানলোলুপ স্বয়ংভগবান্ শ্রীকৃষ্ণচন্দ্রের প্রীতিপূর্ণ মনপ্রাণঢালা-প্রীতিবিধান-প্রয়াস।

নিত্যমুক্ত ও বদ্ধ জীব। পূর্বে বলা হইয়াছে—জীব সংখ্যায় অনন্ত। এই জীব দুই শ্রেণীর। একশ্রেণী অনাদিকাল হইতেই ভগবদ্ব্যমুখ; আর একশ্রেণী অনাদিকাল হইতেই ভগবদ্বিহীনুখ। “তদেবমনস্তা এব জীবাখ্যা তটস্থঃ শক্তয়ঃ। তত্র তাসাং বর্গদ্বয়ম্। একোবর্গঃ অনাদিত এব ভগবদ্ব্যমুখঃ অগ্ৰস্ত অনাদিত এব ভগবৎ-পরাদ্ব্যমুখঃ স্বভাবতঃ তদীয় জ্ঞানভাবাং তদীয় জ্ঞানাভাবাং চ ॥ পরমাত্মসন্দর্ভঃ। ৪৪ ॥” অনাদিকাল হইতেই যাহাদের ভগবদজ্ঞান (ভগবৎস্মৃতি) আছে, তাঁহারা অনাদিকাল হইতেই ভগবদ্ব্যমুখ আর অনাদিকাল হইতেই ভগবদজ্ঞান (ভগবৎ-স্মৃতি) যাহাদের নাই, তাঁহারা অনাদিকাল হইতেই ভগবদ্বিহীনুখ।

যাঁহারা অনাদিকাল হইতেই ভগবদ্বিশুখ, অন্তরঙ্গা স্বরূপশক্তির বিলাস-বিশেষের দ্বারা অমুগ্ধীত হইয়া তাঁহারা অনাদিকাল হইতেই নিত্য ভগবৎ-পরিকর-স্বরূপ। “তত্র প্রথমঃ অন্তরঙ্গা-শক্তিবিলাসামুগ্ধীতঃ নিত্য ভগবৎ-পরিকররূপঃ ॥ পরমাত্মসন্দর্ভঃ ॥ ৪৫ ॥”

আর যাঁহারা অনাদিকাল হইতেই ভগবদ্বহির্মুখ, ভগবদ্বহির্মুখতাবশতঃ মায়াকর্তৃক পরিভূত হইয়া তাঁহারা সংসারী (সৃষ্ট ব্রহ্মাণ্ডে মায়াবদ্ধ জীব) হইয়াছেন। “অপরন্তু তৎপরাজুখত্বদোষণে লব্ধচ্ছিত্রয়া মায়য়া পরিভূতঃ সংসারী ॥ পরমাত্মসন্দর্ভঃ ॥ ৪৫ ॥”

একথাই শ্রীমন্মহাপ্রভু শ্রীপাদ সনাতনগোস্বামীকে বলিয়াছেন। “সেই বিভিন্নাংশ জীব দুইত প্রকার। এক নিত্যমুক্ত, একের নিত্যসংসার ॥ নিত্যমুক্ত—নিত্য কৃষ্ণচরণে উন্মুখ। কৃষ্ণপারিষদ নাম—ভুঞ্জে সেবাসুখ ॥ নিত্যবদ্ধ—কৃষ্ণ হৈতে নিত্যবহির্মুখ। নিত্যসংসারী ভুঞ্জে নরকাদিভুখ ॥ সেই দোষে মায়াপিশাচী দণ্ড করে তারে। আধ্যাত্মিকাদি তাপত্রয়ে তারে জ্বরি মারে ॥ ২।২২।৮-১১ ॥” এই কয় পয়ারে উপরে উদ্ধৃত পরমাত্ম-সন্দর্ভের উক্তির মর্ম্মই প্রকাশ করা হইয়াছে; সুতরাং পরমাত্মসন্দর্ভের উক্তির আশুগতোই এই কয় পয়ারের মর্ম্ম অবগত হইতে হইবে। সুতরাং পয়ারোক্ত “নিত্যসংসার”, “নিত্যবদ্ধ” “নিত্যবহির্মুখ” এবং “নিত্যসংসারী” বাক্যসমূহের অন্তর্গত “নিত্য”-শব্দের তাৎপর্য্য হইতেছে “অনাদি।” অর্থাৎ ব্রহ্মাণ্ডবাসী সংসারী জীব অনাদিকাল হইতেই “বদ্ধ বহির্মুখ এবং সংসারী।” এই শ্রেণীর জীবসম্বন্ধে পরমাত্মসন্দর্ভ “অনাদি”-শব্দই ব্যবহার করিয়াছেন। কবিরাজগোস্বামী ঐ “অনাদি”-অর্থেই “নিত্য”-শব্দ ব্যবহার করিয়াছেন। “নিত্য”-শব্দের একটা ব্যঞ্জনা এই যে, যেসমস্ত জীব এই সংসারে আছেন, তাঁহারা অনাদিকাল হইতে আরম্ভ করিয়া এপর্য্যন্ত “নিত্য অর্থাৎ নিরবিচ্ছিন্ন ভাবেই” বহির্মুখ, সংসারী এবং মায়াবদ্ধ। মধ্যভাগে তাঁহাদের কেহই কখনও শ্রীকৃষ্ণসমীপে যাইয়া শ্রীকৃষ্ণসেবার সৌভাগ্য লাভ করেন নাই। সাধন-প্রভাবে শ্রীকৃষ্ণ-রূপায় ভগবদ্ধামে একবার যাঁহারা যাইতে পারেন, তাঁহাদের আর সেস্থান হইতে ফিরিয়া আসিতে হয় না। একথা স্বয়ং শ্রীকৃষ্ণই অর্জুনের নিকটে বলিয়াছেন। “যদগচ্ছা ন নিবর্তন্তে তদ্ধাম পরমং মম ॥ গীতা। ১৫।৬ ॥” নিত্য-শব্দের সাধারণ অর্থ হইতেছে—অনাদি এবং অনন্ত; উল্লিখিত পয়ারসমূহে “নিত্য”-শব্দের এই সাধারণ অর্থ ধরিলে বুঝা যায়, সংসারী জীবের সংসার বা মায়াবদ্ধন নিত্য—অর্থাৎ ইহার অন্ত বা শেষ নাই। ইহা যে কবিরাজগোস্বামীর অভিপ্রেত নয়, পরবর্ত্তী পয়ার হইতেই তাহা বুঝা যায়। শ্রীমন্মহাপ্রভুর উক্তিরূপে কবিরাজগোস্বামী ব্যক্ত করিয়াছেন—এই “নিত্যবদ্ধ”, “নিত্য সংসারী” এবং “নিত্যবহির্মুখ” জীব, “ভ্রমিতে ভ্রমিতে যদি সাধু বৈষ্ণু পায় ॥ তার উপদেশ-মন্ডে পিশাচী পালায়। -কৃষ্ণভক্তি পায় তবে কৃষ্ণনিকট যায় ॥ ২।২২।১২-১৩ ॥”—মায়াবদ্ধ জীবও মহৎ-রূপার ফলে মায়ামুক্ত হইয়া “কৃষ্ণনিকট যায়”—পার্ষদরূপে শ্রীকৃষ্ণসেবা পাইতে পারে।

মায়াবদ্ধ জীবের কৃষ্ণবহির্মুখতা অনাদি, কিন্তু বিনাশী—দূরীভূত হওয়ার যোগ্য। নচেৎ সাধনোপদেশেরই সার্থকতা থাকেনা।

অনাদিকাল হইতে ভগবদ্বিশুখ জীব সম্বন্ধে পরমাত্মসন্দর্ভ বলিয়াছেন—“অন্তরঙ্গা-শক্তিবিলাসামুগ্ধীতঃ নিত্য-ভগবৎ-পরিকররূপঃ।—অন্তরঙ্গা শক্তির বিলাসবিশেষদ্বারা অমুগ্ধীত হইয়া নিত্য ভগবৎ-পার্ষদরূপ।” যাঁহারা অনাদিকাল হইতেই ভগবদ্বিশুখ, তাঁহাদিগকে কখনও মায়ার কবলে পতিত হইতে হয় নাই। অনাদিকাল হইতেই তাঁহারা অন্তরঙ্গাশক্তির বা স্বরূপশক্তির বিলাসবিশেষদ্বারা অমুগ্ধীত এবং এইভাবে অমুগ্ধীত বলিয়াই অনাদিকাল হইতে তাঁহারা নিত্য-ভগবৎ-পরিকররূপে ভগবানের সেবার সৌভাগ্য লাভ করিয়াছেন। স্বরূপ-শক্তিকর্তৃক অমুগ্ধীত না হইলে, স্বরূপতঃ কৃষ্ণের নিত্যদাস হওয়া সত্ত্বেও পরিকররূপে ভগবৎ-সেবার সৌভাগ্য তাঁহাদের হইত না—ইহাই পরমাত্মসন্দর্ভের উক্তি হইতে স্মৃতিত হইতেছে। তাহার হেতু এই যে—জীবের স্বরূপে অন্তরঙ্গা শক্তি বা স্বরূপ-শক্তি নাই (১।৪।৯-শ্লোকের টীকা দ্রষ্টব্য) এবং স্বরূপশক্তিই ভগবানের সেবার পক্ষে অপরিহার্য্য। যহেতু ভগবান্ হইতেছেন আত্মারাম, স্বরাট্, স্বশক্ত্যেক-সহায়। ভক্তি বা প্রেম ব্যতীত

ভগবানের সেবা হইতে পারে না। ভক্তি বা প্রেম হইল স্বরূপশক্তির বৃত্তিবিশেষ; তাই স্বরূপ-শক্তির এই বৃত্তি-
বিশেষের রূপা না পাইলে কেহই ভগবৎ-সেবা বা ভগবৎ-পার্ষদস্থ পাইতে পারেন না।

কিন্তু স্বরূপশক্তিহীন জীব কিরূপে এই স্বরূপশক্তির বৃত্তিবিশেষের রূপা পাইতে পারেন? শ্রীকৃষ্ণ তাঁহার
হ্লাদিনী-প্রধান স্বরূপ-শক্তির সর্বানন্দাতিশায়িনী বৃত্তি-বিশেষকে সর্বদাই ভক্তবৃন্দের চিত্তে নিক্ষিপ্ত করিতেছেন;
তাহা ভক্তচিত্তে আসিয়া ভগবৎ-প্ৰীতিনামে খ্যাত হয় এবং ভক্ত ও ভগবান্ উভয়েরই পরমাশ্রয় হইয়া থাকে।
“তস্মা হ্লাদিভ্য এব কাপি সর্বানন্দাতিশায়িনী বৃত্তিনিত্যং ভক্তবৃন্দেষু নিক্ষিপ্যমানা ভগবৎ-প্ৰীত্যাখ্যয়া বর্ততে।
অতন্তদমুভবেন শ্রীভগবানপি শ্রীমদভক্তেষু প্ৰীত্যাতিশয়ং ভজত ইতি। অতএব তৎসুতেন ভক্তভগবতো পরস্পরম্
আবেশমাহ ॥ প্ৰীতিসন্দর্ভঃ। ৬৫ ॥” শ্রীকৃষ্ণকর্তৃক নিক্ষিপ্ত স্বরূপশক্তির বৃত্তিবিশেষ অনাদিকাল হইতে ভগবদুগ্ধ
জীবের চিত্তে আসিয়া ভগবৎ-প্রেম রূপে পরিণত হইয়া ভগবৎ-সেবায় পরমোৎকর্ষা জন্মাইয়া তাহাকে ভগবৎ-
সেবার উপযুক্ত করে এবং পার্শদস্থ দান করিয়া তাহাকে কৃতার্থ করে। এইরূপেই নিত্যমুক্ত জীব স্বরূপশক্তিকর্তৃক
অমুগ্ধীত হইয়া থাকেন।

সংসার-বন্ধনের হেতু। নিত্যমুক্ত জীব স্বরূপশক্তির রূপায় অনাদিকাল হইতেই পার্শদরূপে শ্রীকৃষ্ণসেবা
করিয়া আসিতেছেন। তাঁহাদের কখনও মায়িক সংসারজালে আবদ্ধ হইতে হয় না। আর আমরা অনাদিকাল
হইতেই মায়িক সংসারজালে আবদ্ধ; পার্শদরূপে শ্রীকৃষ্ণসেবার সৌভাগ্য আমাদের কখনও হয় নাই। স্বরূপশক্তির
রূপালাভ করার সৌভাগ্যও কখনও আমাদের হয় নাই। অনাদিকাল হইতেই আমরা মায়ার গুণজালে জড়িত
হইয়া কখনও স্বাবর-দেহে, কখনও বা জন্ম-দেহে বিচরণ করিতেছি।

প্রশ্ন হইতে পারে, এই সংসারেও আমরা কিছু না কিছু সুখ তো উপভোগ করিতেছি। হ্লাদিনীই
তো সুখ দিতে পারেন; অপর কেহ পারে না। হ্লাদিনী হইল ভগবানের স্বরূপ-শক্তি। এই সংসারেও আমরা
সুখ যখন পাইতেছি, তখন আমাদের প্রতি হ্লাদিনীর বা স্বরূপশক্তির যে রূপা নাই, তাহা কিরূপে বলা হয়?

উত্তর—এই সংসারে আমরা কিছু কিছু সুখ ভোগ করিয়া থাকি, সত্য। কিন্তু ইহা হ্লাদিনী-প্রদত্ত সুখ নহে।
হ্লাদিনী হইল চিচ্ছক্তি, চেতনাময়ী-শক্তি। হ্লাদিনী হইতে জাত সুখও হইবে চিন্ময়সুখ, নিত্যসুখ। আমাদের
জড়দেহের সঙ্গে তাহার যোগ হইতে পারে না; চিৎ-এর সঙ্গে কখনও জড়ের স্পর্শ হইতে পারে না। জড়ের
সঙ্গেই জড়ের সঙ্গ; চিৎ-এর সঙ্গেই চিৎ-এর সঙ্গ। জড় খাত্তদ্রব্য জড় দেহেরই পুষ্টিসাধন করে, আত্মার ধর্মকে
পুষ্ট করিতে পারে না। আমাদের প্রাকৃত-জগতের সুখ হইল জড়-দেহের সুখ; সুতরাং তাহাও হইবে
জড়বস্ত হইতে জাত—অনিত্য এবং জড় বা চিদ্বিরোধী। ইহা হ্লাদিনী হইতে জাত নহে; ইহা প্রাকৃত সত্ত্বগুণ
হইতে জাত। সত্ত্বগুণ অনিত্য জড়সুখ জন্মাইতে পারে বলিয়াই ইহার অপর একটি নাম হ্লাদকরী শক্তি।
“হ্লাদিনী সন্ধিনী সংবিভ্বযোকা সর্বসংস্থিতো। হ্লাদতাপকরী মিশ্রা ত্বয়ি নো গুণবর্জিতে ॥ বি, পু, ১।২২।৬৯ ॥”
এই শ্লোকের টীকায় শ্রীধরস্বামিপাদ লিখিয়াছেন—“হ্লাদকরী মনঃপ্রসাদোথা সাত্বিকী।” মায়ার এই সাত্বিকী-
শক্তি কেবলমাত্র মায়াবদ্ধজীবেরই থাকে; সুতরাং ইহাই জীবের পক্ষে হ্লাদকরী বা জীবের সুখোৎপাদিকা।

গীতা হইতেও এই কথাই জানা যায়। “তত্র সত্ত্বং নিম্নলিত্বাং প্রকাশকমনাময়ম্। সুখসঙ্গেন বগ্নাতি
জ্ঞানসঙ্গেন চানঘ ॥ ১৪।৬ ॥—হে অনঘ (অর্জুন), মায়ার এই গুণত্রয়ের মধ্যে সত্ত্বগুণ স্বচ্ছতা, প্রকাশক এবং
মিরূপদ্রবতাবশতঃ সুখ ও জ্ঞানের সঙ্গে দ্বারা জীবকে বন্ধন করিয়া থাকে।” এই শ্লোকের টীকায় শ্রীধরস্বামিপাদ
লিখিয়াছেন—“অনাময়ং চ মিরূপদ্রবম্। শান্তিমিত্যর্থঃ। অতঃ শান্তত্বাং স্বকার্যেন সুখেন যঃ সঙ্গস্তেন বগ্নাতি।
প্রকাশকত্বাচ্চ স্বকার্যেন জ্ঞানেন যঃ সঙ্গস্তেন চ বগ্নাতি।” এই টীকা হইতে জানা গেল, সত্ত্বগুণের কার্যই সুখ
এবং জ্ঞান। শ্রীপাদ শঙ্করাচার্য্যও এই শ্লোকের ভাষ্যে লিখিয়াছেন—“সুখসঙ্গেন। সুখাহমিতি বিষয়ভূতস্ত সুখ
বিরয়িণি আত্মনি সংল্লোষাপাদনেনৈব। মমৈব সুখং জাতমিতি মূর্ষৈব সুখেন সঙ্গনমিতি। সৈবাহবিজ্ঞা।...
অতোহবিষ্ট্যৈব স্বকীয়ধর্মভূতয়া বিষয়বিষয়্যাবিবেকলক্ষণাহস্বাভূতে সুখে সঙ্গয়তীব সত্ত্বমিব করোতি।” এই

ভাষ্য হইতেও জানা গেল—বিষয় হইতেই স্মৃতিজন্মে (বিষয়ভূতস্ত স্মৃতি) এবং স্মৃতি হইল অবিজ্ঞান আত্মভূত—অবিজ্ঞান হইতে জাত ।

সুতরাং প্রাকৃত জগতের স্মৃতি স্মৃতি হইতে জাত নহে ।

কিন্তু আমরা কেন সংসারী হইলাম ? আর নিত্যমুক্ত জীবেরা কেন নিত্যমুক্ত হইলেন ?

পূর্বোক্ত পরমাত্মসন্দর্ভবাক্যেই তাহার উত্তর পাওয়া গিয়াছে । ষাঁহার অনাদিকাল হইতেই ভগবৎস্মৃতি, অনাদিকাল হইতেই ভগবৎ-স্মৃতি ষাঁহাদের চিন্তে-জাগ্রত, তাঁহারা নিত্যমুক্ত ; মায়া তাঁহাদিগকে কবলিত করিতে পারে নাই । আর ষাঁহারা অনাদিকাল হইতেই ভগবৎবহির্মুখ, অনাদিকাল হইতেই ষাঁহারা ভগবানকে ভুলিয়া আছেন, তাঁহারাই মায়ার কবলে পড়িয়া সংসারী হইয়াছেন । তাঁহারাই আমরা । “কৃষ্ণ ভুলি সেই জীব অনাদি বহির্মুখ । অতএব মায়া তারে দেয় সংসার দুখ ॥২১০।১০৪ ॥” শ্রীমদ্ভাগবতও বলেন—“ভয়ং দ্বিতীয়াভিনিবেশতঃ স্রাং দ্বিতীয়াভিনিবেশতঃ বিপর্যয়োহস্মৃতিঃ ॥ ১১।২।৩৭—পরমেশ্বর হইতে বিমুখ জীবের স্বরূপের বিস্মৃতি জন্মে এবং তজ্জন্ম দেহে আত্মাভিমান জন্মে । দ্বিতীয় বস্তু যে দেহেজিয়াদি, তাহাতে অভিনিবেশ জন্মিলেই ভয় জন্মে ।” অনাদিকাল হইতেই ভগবানকে ভুলিয়া থাকার তাৎপর্য্য হইতেছে—অনাদিকাল হইতেই ভগবৎ-স্মৃতিহীন ।

কিন্তু কেন আমরা অনাদিকাল হইতেই ভগবৎ-স্মৃতিহীন, ভগবৎ-বহির্মুখ হইয়া আছি ? এই কেন’র কোন অর্থ নাই । অনাদিসিদ্ধ বস্তুসম্বন্ধে কেন বলা চলে না ।

মায়ার কবলে কেন এবং কিরূপে পড়িলাম ? জীবের একটা চিরন্তনী স্মৃতিবাসনা আছে, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে । এই স্মৃতিবাসনা যে জীবস্বরূপেরই বাসনা, তাহাও বলা হইয়াছে । জীবস্বরূপের বাসনা বলিয়া ইহা নিত্য, অনাদিকাল হইতে বর্তমান । অনাদিকাল হইতেই আমরা স্মৃতির অমুসন্ধান করিতেছি । কিন্তু স্মৃতির মূল উৎস স্মৃতিস্বরূপ—আনন্দস্বরূপ, রসস্বরূপ—শ্রীকৃষ্ণকে ভুলিয়া আছি বলিয়া, স্মৃতির অমুসন্ধানের ব্যাপারে তাঁহার কথা মনে জাগিতে পারে না । তাঁহার দিকে পেছন ফিরিয়া আছি বলিয়া, তাঁহার প্রতি দৃষ্টিও পড়িতে পারে না, তাঁহাকে দেখিলেও অন্ততঃ বুঝিতে পারিতাম যে, আমাদের চিরন্তনী স্মৃতিবাসনার চরমা তৃপ্তি তাঁহার নিকটেই পাওয়া যাইতে পারে । কিন্তু তাঁহাকে দেখিও না । যেদিকে আমরা মুখ ফিরাইয়া ছিলাম, সেদিকে আছেন মায়া—তাঁহার প্রাকৃত ব্রহ্মাণ্ডের স্মৃতিভাণ্ডার উন্মুক্ত করিয়া (স্মৃতিপ্রবাহও অনাদি) । আমরা মনে করিলাম, এই ব্রহ্মাণ্ডেই আমাদের স্মৃতিবাসনার চরমাতৃপ্তি লাভ হইতে পারিবে । তাই এই সংসারের দিকে ঝাঁপাইয়া পড়িলাম, পড়িয়া সংসারের অধিষ্ঠাত্রী মায়াদেবীর চরণে আত্মসমর্পণ করিলাম । আমরাই মায়ার চরণে আত্মসমর্পণ করিয়াছি, মায়ার চরণকে আলিঙ্গন করিয়াছি, মায়া আমাদের জোর করিয়া টানিয়া আনেন নাই । শ্রীমদ্ভাগবত হইতে তাহাই জানা যায় । “স যদজয়াত্ৰজামমুশরীত গুণাংশ্চ জুবন্ ভজতি স রূপতাং তদমুদ্যত-মপেতভগঃ । ১০।৮।৭।৩৮ ॥—সেই জীব যখন মুগ্ধ হইয়া মায়াকে আলিঙ্গন করেন, তখন দেহেজিয়াদির সেবা করতঃ তদ্বৎস্বরূপ হইয়া স্বরূপবিস্মৃত হইয়া জন্ম-মরণরূপ সংসার প্রাপ্ত হন । অজামবিজ্ঞানম্ অমুশরীত আলিঙ্গিত—স্বামী ।” মায়াও আমাদের অঙ্গীকার করিলেন । শ্রীমদ্ভাগবতের “পরঃ স্বশ্চেত্যসদগ্রাহঃ পুংসাং যন্মায়য়া কৃতঃ । বিমোহিতধিয়াং দৃষ্টান্তৈশ্চ ভগবতে নমঃ ॥ ৭।৫।১১ ॥”—শ্লোকের ক্রমসন্দর্ভ-টীকায় শ্রীজীবগোস্বামী লিখিয়াছেন—“পর ইতি পুংসাং ভয়ং দ্বিতীয়াভিনিবেশতঃ স্রাদিত্যাদিরীত্যাদিত এব ভগবৎবিমুখানাং জীবানাং অতএব নুনং সৈধ্যয়া যন্ত ভগবতো মায়য়া মোহিতধিয়াং স্বরূপবিস্মরণপূর্ব্বকদেহাস্ববুদ্ধ্যা বিশেষণ মোহিতবুদ্ধীনাং অসতাং যন্মায়ৈব পরঃ পরকীর্যোহর্থঃ ।” এই টীকা হইতে জানা যায়, মায়া যেন আমাদের “ঈর্ষ্যার সহিতই” অঙ্গীকার করিয়া আমাদের স্বরূপের বিস্মৃতি জন্মাইয়া দেহেতে আত্মবুদ্ধি জন্মাইয়া দিলেন । “ঈর্ষ্যার সহিত” বাক্যের ব্যঞ্জনা বোধ হয় এই যে—“যেখানে স্মৃতির উৎস, সেখানে স্মৃতি না খুঁজিয়া তুমি আসিয়াছ—আমার এই নখর ব্রহ্মাণ্ডে স্মৃতি খুঁজিতে—যেখানে স্মৃতি বলিয়া কোনও জিনিসই নাই, ষাঁহা আছে, তাহাও অনিত্য, জড়, দুঃখসঙ্কুল ; সেখানে তুমি স্মৃতির অমুসন্ধান আসিয়াছ ! আচ্ছা, থাক ; এখানকার স্মৃতির মজা বুঝ ।” এইরূপ মনে মনে ভাবিয়াই

যেন মায়াদেবী তাঁহার আবরণিকা বৃত্তিদ্বারা বহির্গুণ জীবের স্বরূপের জ্ঞানকে সম্যক্রূপে আবৃত করিয়া দিলেন এবং বিক্ষেপাত্মিকা বৃত্তিদ্বারা তাহার চিন্তাকে মায়িক ব্রহ্মাণ্ডে এবং তাহার দেহেন্দ্রিয়াদিতে বিক্ষিপ্ত করিয়া দিলেন—যেন জীব অল্প সমস্ত ভুলিয়া এই প্রাকৃত জগতের সুখভোগে তন্ময় হইয়া থাকিতে পারে। এইরূপে মায়া-কর্তৃক অঙ্গীকৃত হইয়া সৃষ্টিসময়ে জীব একটী মায়িক দেহ পাইল—নিজের অতীষ্ট সুখভোগের উপযোগী দেহ। (জীব স্বীয় কর্মফল অনুসারেই সেই কর্মফল ভোগের উপযোগী দেহ পাইয়া থাকে। শাস্ত্রকারগণ কর্মকেও অনাদি বলিয়াছেন; এই অনাদি কর্মফল ভোগের উপযোগী দেহই জীব অনাদিকালে পাইয়াছে। সেই কর্মফল ভোগ করিতে করিতে আবার নূতন নূতন কর্ম করিয়া পরবর্তীকালে নূতন নূতন ভোগায়তন দেহ পাইয়া থাকে।)। সেই দেহেই জীব প্রবেশ করিল। তাহার স্বরূপের জ্ঞান নাই বলিয়া মনে করিল—এই দেহই আমি; ইহাই দেহাত্মবুদ্ধি। দেহের ইন্দ্রিয়াদিকে মনে করিল—এসকল ইন্দ্রিয় আমারই; তাই ইন্দ্রিয়ের সুখকে নিজের সুখ মনে করিয়া প্রাকৃত জগতে ভোগ্য বস্তু খুঁজিয়া খুঁজিয়া হর্যাহার হয়। আমাদের এই হর্যাহারী এখনও শেষ হয় নাই। ইহাই প্রাকৃত জগতের সুখের “মজা”।

প্রশ্ন হইতে পারে, কেন আমরা শ্রীকৃষ্ণকে ভুলিলাম? কেন আমরা অনাদিকাল হইতে বহির্গুণ? হয়তো আমাদের অধুষাতন্ত্রের অপব্যবহারেই আমরা অনাদিবহির্গুণ, অনাদিকাল হইতে কৃষ্ণস্মৃতিহীন।

আরও প্রশ্ন হইতে পারে—জীব হইল চিদ্রূপা শক্তি। চিদ-বিরোধী মায়াশক্তি কিরূপে তাহাকে মোহিত করিয়া তাহার স্বরূপের জ্ঞানকে আবৃত করিতে পারে। জীবের স্বরূপাত্মবুদ্ধি জ্ঞানকে অজ্ঞানরূপা মায়া কিরূপে আচ্ছন্ন করিতে পারে? ইহার উত্তর—শ্রীজীবগোষ্ঠাস্বামী দিয়াছেন। তাঁহার ভগবৎ-সন্দর্ভে “বিষ্ণুশক্তিঃ পরা প্রোক্তা ক্ষেত্রজ্ঞাত্যা তথা পরা।”—ইত্যাদি (বি, পু, ৬।৭।৬।) শ্লোকের টীকায় তিনি লিখিয়াছেন—“যতপীযং বহিরঙ্গা, তথাপ্যন্ত্যন্তটস্থশক্তির্ময়মপি জীবমাবরয়িতুং সামর্থ্যমন্তীতি।—বহিরঙ্গা হইলেও এই মায়ার তটস্থ শক্তির্ময় জীবকে আবরণ করিবার সামর্থ্য আছে।” উপরে উদ্ধৃত “স যদজয়াত্বজামমুশরীত” ইত্যাদি শ্রীভা ১০।৮।৭।৩৮-শ্লোকের টীকায় শ্রীপাদ বিশ্বনাথচক্রবর্তী লিখিয়াছেন—প্রশ্ন হইতে পারে যে, চিদংশে জীব ও ব্রহ্ম বা শ্রীকৃষ্ণে ভেদ যখন নাই, তখন মায়াশক্তি কেন জীবকে কবলিত করিতে পারে, কিন্তু কেন শ্রীকৃষ্ণকে কবলিত করিতে পারেনা? উত্তর এই—জীব চিৎ-কণ (অতি ক্ষুদ্র) বলিয়াই মায়া তাহাকে কবলিত করিতে পারে; শ্রীকৃষ্ণ চিৎমহাপুঞ্জ বলিয়া তাঁহাকে কবলিত করিতে পারেনা—অন্ধকার যেমন তামা, পিতল, সোনা প্রভৃতির তেজকেই আবৃত করিতে পারে; কিন্তু সূর্য্যের তেজকে আবৃত করিতে পারেনা, তদ্রূপ। “নহু চিদ্রূপাবিশেষা-দহমপি কথমবিশয়া আলিসিতো ন ভবেয়মিতি চেৎ মৈবং জীবঃ খলু চিৎ-কণঃ, তদ্ব চিৎমহাপুঞ্জঃ। তাত্রপিপ্তল-স্বর্ণাদিতেজ এব তমসা আবৃতং ভবেন্নতু সূর্য্যতেজ ইত্যাহঃ।”

শ্রীজীব বলিয়াছেন, মায়া বহিরঙ্গা শক্তি হইলেও তটস্থশক্তির্ময় জীবকে আবরণ করিবার সামর্থ্য তাহার আছে। চক্রবর্তী বলেন, জীব চিৎ-কণ বলিয়াই মায়া তাহাকে কবলিত করিতে পারে। তাহা হইলে বুঝা গেল, তটস্থশক্তির্ময় জীবের চিৎ-কণত্বই তাহার মায়া কর্তৃক কবলিত হওয়ার হেতু এবং সেই জীব চিৎ-কণ বলিয়াই মায়ারও তাহাকে আবৃত করার সামর্থ্য। শ্রীজীবের উক্তির (তটস্থশক্তির্ময় জীবকে আবৃত করিবার সামর্থ্য, এই উক্তির) ব্যঞ্জনা এই যে, জীব চিদ্রূপা তটস্থশক্তি বলিয়াই মায়া তাহাকে কবলিত করিতে সমর্থ। এই সঙ্গে চক্রবর্তীর উক্তি যোগ করিলে তাৎপর্য্য যাহা পাওয়া যায়, তাহা হইতেছে এই—জীব চিদ্রূপা তটস্থশক্তির কণারূপ অংশ বলিয়াই মায়া তাহাকে কবলিত করিতে পারে।

এখন প্রশ্ন হইতে পারে, যাহারা নিত্যমুক্তজীব, তাহারাও তটস্থশক্তির্ময় এবং তাহারাও চিৎ-কণ। তটস্থশক্তির্ময় বলিয়াই যদি জীবকে কবলিত করিতে মায়া সমর্থ হয় (শ্রীজীব যেমন বলেন) এবং চিৎ-কণ বলিয়াই যদি জীবকে মায়া আবৃত করার সামর্থ্য ধারণ করে (চক্রবর্তী যেমন বলেন), তাহা হইলে মায়া নিত্যমুক্ত জীবকে কবলিত বা আবৃত করিতে সমর্থ হয়না কেন?

এই প্রশ্নের উত্তর পাইতে হইলে আমাদেরকে দেখিতে হইবে—নিত্যমুক্ত জীবে এমন কিছু বিশেষ বস্তু আছে কিনা, যাহা অনাদিবহির্ভূত জীবে নাই। শ্রীজীব বলেন—আছে। নিত্যমুক্ত জীব স্বরূপশক্তিদ্বারা অনুগ্রহীত। অনাদি-বহির্ভূত জীবে স্বরূপ-শক্তির এই অনুগ্রহের অভাব। এই পার্থক্যই মায়ার সামর্থ্য-প্রকাশের পার্থক্যের হেতু। নিত্যমুক্ত এবং অনাদি-বহির্ভূত—উভয় প্রকার জীবই চিদ্রূপ-তটস্থশক্তির চিৎ-কণ অংশ; নিত্যমুক্ত জীবে স্বরূপশক্তির অনুগ্রহ আছে বলিয়া (স্বরূপশক্তির সহিত তাদাত্ম্য প্রাপ্ত বলিয়া) মায়া তাহাকে স্পর্শ করিতে পারে না; কিন্তু অনাদি-বহির্ভূত জীবে স্বরূপশক্তির অনুগ্রহ নাই বলিয়া মায়া তাহাকে কবলিত করিতে পারে। “অপরন্তু তৎপরাস্থিত্বদোষণে লব্ধচ্ছিন্নয়া মায়য়া পরিভূতঃ সংসারী ৷৫৥” —এই পরমাত্মসন্দর্ভবাক্যে শ্রীজীব তাহাই প্রকাশ করিলেন।

মায়ার জীব-মোহন-সামর্থ্যের কথা বলিতে গিয়া শ্রীজীব যে জীবকে “তটস্থশক্তিময়” বলিয়াছেন, তাহার ব্যঞ্জনাও হইতেছে এই যে, জীবে কেবল তটস্থা শক্তিই আছে, (প্রাচুর্য্যার্থে ময়ট), স্বরূপশক্তি নাই।

মায়া যে শ্রীকৃষ্ণকে বা শ্রীকৃষ্ণের স্বাংশ কোনও ভগবৎ-স্বরূপকে মোহিত করিতে পারে না, এমন কি তাঁহাদের নিকটেও যাইতে পারে না, তাহার কারণও স্বরূপ-শক্তি। শ্রীকৃষ্ণ বা ভগবৎ-স্বরূপে স্বরূপশক্তি আছে বলিয়াই মায়াকে দূরে অবস্থান করিতে হয়। শ্রীমদ্ভাগবতের বহু স্থানে ইহার প্রমাণ পাওয়া যায়। প্রারম্ভ-শ্লোকেই দেখা যায়—“ধাত্মা স্মেন নিরন্তকুহকং সত্যং পরং ধীমহি।” এস্থলে “ধাত্মা”-শব্দের অর্থ চক্রবর্ত্তিপাদ লিখিয়াছেন—“স্বরূপ-শক্ত্যা।” এই অর্থে “ধাত্মা স্মেন নিরন্তকুহকম্”-বাক্যের তাৎপর্য্য হইবে এই যে—সত্যস্বরূপ ভগবান্ স্বীয় স্বরূপশক্তির প্রভাবেই কুহককে (মায়াকে) নিরন্ত (দূরে অপসারিত) করিয়াছেন। আবার দশম স্কন্ধের ৩৭শ অধ্যায়ের ২২শ শ্লোকেও নারদ শ্রীকৃষ্ণকে বলিয়াছেন—“স্বতেজসা নিত্যানিবৃত্তমায়াগুণপ্রভাবম্।” এস্থলে “স্বতেজসা”-শব্দের অর্থ শ্রীধরস্বামিপাদ লিখিয়াছেন—“চিচ্ছক্ত্যা” এবং শ্রীপাদ সনাতন লিখিয়াছেন—“স্বরূপশক্তিপ্রভাবেন।” তাহা হইলে উল্লিখিত “স্বতেজসা”-ইত্যাদি বাক্যের মর্ম্ম হইতেছে এই যে—শ্রীকৃষ্ণের স্বরূপশক্তির প্রভাবে মায়ার গুণপ্রবাহ তাঁহা হইতে নিত্যই নিবৃত্ত হইতেছে। বিশেষতঃ “ত্বমাগুঃ পুরুষঃ সাক্ষাদীশ্বরঃ প্রকৃতেঃ পরঃ। মায়াং বৃন্দস্ত চিচ্ছক্ত্যা কৈবল্যে স্থিত আত্মনি ॥ শ্রীভা, ১৭।২৩ ॥”—শ্রীকৃষ্ণের প্রতি অর্জুনের এই উক্তি হইতেও জানা যায়, স্বরূপশক্তির প্রভাবেই মায়া শ্রীকৃষ্ণ হইতে দূরে অবস্থান করে। মায়া যে ভগবান্কে আক্রমণ করিয়াছিল এবং আক্রমণ করার পরেই যে ভগবান্ স্বীয় স্বরূপ-শক্তির প্রভাবে মায়াকে বিতাড়িত করিয়াছিলেন, তাহা নহে। আক্রমণ করা তো দূরে, “বিলজ্জমানয়া যন্ত স্থাতুমীক্ষাপথেহমুয়া।”-ইত্যাদি (শ্রীভা, ২।৫।১৩) শ্লোক-প্রমাণবলে জানা যায়, মায়া ভগবানের দৃষ্টিপথে আসিতেই লজ্জিত হয়। তাই দূরে দূরে, ভগবানের লীলাস্থলাদির বাহিরেই অবস্থান করে। মায়ার এই লজ্জা, এইরূপে দূরে দূরে অবস্থানের কারণই হইল স্বরূপশক্তির প্রভাব। ভগবানে স্বরূপশক্তি আছে বলিয়াই মায়া তাঁহার নিকটবর্ত্তিনী হইতে পারে না, স্বরূপশক্তির অস্তিত্বই মায়াকে দূরে থাকিতে বাধ্য করে, ইহাই “ধাত্মা স্মেন নিরন্তকুহকম্”-বাক্যের তাৎপর্য্য।

স্বরূপে বিভূ ভগবান্কে শক্তিতে বা প্রভাবেও বিভূ করিয়াছে এই স্বরূপশক্তিই। স্বরূপে অণু-নিত্যমুক্ত জীবকেও প্রভাবে বৃহৎ করিয়াছে এই স্বরূপশক্তি। যেহেতু, স্বরূপশক্তি (বা পরাশক্তি) নিজেই বিভূ। “পরাস্ত শক্তিরিত্যাদৌ স্বাভাবিকীতি পরমাত্মাভেদাভিধানাং পরা বিভূী সৈব হীতি ॥—কামাদীতরত্র তত্র চায়তনাদিভ্যঃ ॥ ৩।৩।৪০ ॥-বেদান্তসূত্রের গোবিন্দভাষ্য ॥” কিন্তু স্বরূপে অণু অনাদিবহির্ভূত জীব স্বরূপশক্তির রূপা পায় নাই বলিয়া প্রভাবেও অণু রহিয়া গিয়াছে—অনাদি বহির্ভূত জীব স্বরূপেও অণু, প্রভাবেও অণু; তাই মায়া তাহাকে কবলিত করিতে সমর্থ। সম্ভবতঃ, স্বরূপশক্তির অভাবজনিত এই প্রভাবের অণুত্বের প্রতি লক্ষ্য রাখিয়াই চক্রবর্ত্তিপাদ বলিয়াছেন—জীব চিৎকণ বলিয়াই মায়া তাহাকে কবলিত করিয়াছে।

সার কথা এই যে, অনাদিকাল হইতেই আমরা স্বরূপশক্তির রূপা হইতে বঞ্চিত বলিয়া আমরা অনাদিকাল হইতেই কৃষ্ণবহির্ভূত এবং এই বহির্ভূতাবশতঃই আমরা অনাদিকাল হইতেই মায়াবদ্ধ।

আরও গোড়ার কথা অনুসন্ধান করিলে বুঝা যায়, অনাদিকাল হইতেই আমরা ভগবানকে ভুলিয়া আছি, কখনও তাঁহার কথা, তাঁহার অস্তিত্বের কথা, তাঁহার আনন্দস্বরূপত্বের বা সুখস্বরূপত্বের কথা আমাদের মনে জাগে নাই। আমাদের এই ভগবৎ-বিশ্বাসিত্ব অনাদিসিদ্ধ অথবা অনাদি-কর্মের ফল। অথচ আনন্দস্বরূপের সহিত আমাদের নিত্য অচ্ছেদ্য সম্বন্ধবশতঃ আমাদের মধ্যে একটা স্বাভাবিকী চিরন্তনী সুখবাসনা আছে। এই সুখবাসনা যে চরমা তৃপ্তিলাভ করিতে পারে একমাত্র সেই আনন্দস্বরূপে বা রসস্বরূপ ভগবানে, তাঁহাকে ভুলিয়া আছি বলিয়া আমরা তাহা বুঝিতে পারি না। ভগবানের বহিরঙ্গা নাস্ত্যশক্তি প্রাকৃত ব্রহ্মাণ্ডের সুখসম্ভার সাজাইয়া রাখিয়াছেন (সৃষ্টিপ্রবাহও অনাদি), সেই দিকেই আমাদের দৃষ্টি মেল এবং সেই সুখসম্ভারই আমাদের চিরন্তনী সুখবাসনার চরমা তৃপ্তি সাধন করিতে পারিবে বলিয়া আমাদের ভ্রান্ত ধারণা জন্মিল; তাই আমরা যেন সেই দিকে ফিরিয়া দাঁড়াইলাম। ইহাই আমাদের অনাদিবহির্গুণতা—যাহার মূল হইল অনাদি-ভগবৎ-বিশ্বাসিত্ব। ভগবানকে ভুলিয়া ছিলাম বলিয়া তাঁহার স্বরূপশক্তির রূপা হইতেও বঞ্চিত হইয়াছি। কারণ, স্বরূপশক্তি সর্বদা ভগবানের স্বরূপেই অবস্থিত বলিয়া, ভগবৎগুণ জীবের প্রতিই তাঁহার রূপা হইতে পারে।

মায়াবন্ধন ঘুচাইবার উপায়। আমাদের এই মায়াবন্ধন স্বরূপাশ্রয়বন্ধি নয়, আগন্তুক; সুতরাং ইহা দূরীভূত হওয়ার যোগ্য—শুভ বস্তুর আগন্তুক মলিনতা যেমন দূরীভূত হওয়ার যোগ্য, তদ্রূপ।

কিন্তু কিরূপে মায়াবন্ধন দূরীভূত হইতে পারে? মায়াবন্ধনের হেতু যাহা, তাহা দূরীভূত হইলেই এই বন্ধন ঘুচিতে পারে। পূর্বেই বলা হইয়াছে, মায়াবন্ধনের হেতু হইতেছে ভগবদ্-বহির্গুণতা, বা তাহারও হেতু—ভগবদ্-বিশ্বাসিত্ব। এই বিশ্বাসিত্বকে দূর করিতে পারিলেই ভগবদ্-বহির্গুণতা এবং তজ্জনিত মায়াবন্ধনও ঘুচিতে পারে।

কিন্তু বিশ্বাসিত্বকে কিরূপে দূর করা যায়? বিশ্বাসিত্ব হইল স্বতির অভাব—অন্ধকার যেমন আলোর অভাব, তদ্রূপ। বিশ্বাসিত্বকে দূর করিতে হইবে স্বতিদ্বারা—অন্ধকারকে যেমন দূর করা যায় আলো দ্বারা। তাই বলা হইয়াছে—“অন্তর্য্যাস্ততং বিষ্ণুবিষ্ণুর্ভব্যো ন জাতুচিৎ। সর্বৈ বিধিনিষেধাঃ স্যুরেতয়োরেব কিঙ্করাঃ ॥ পান্মোক্তরথং ॥ ৭২।১০০ ॥ ভক্তিরসামৃতসিদ্ধুঃ ॥ ১২।৫ ॥—সর্বদা বিষ্ণুকে স্মরণ করিবে; কখনও তাঁহাকে বিস্মৃত হইবে না। যত বিধি ও নিষেধ আছে, সমস্তই এই দুই বিধি-নিষেধের কিঙ্কর।”

কিন্তু চেষ্টা করিয়াও তো আমরা ভগবৎ-স্বতি হৃদয়ে স্থায়ী করিতে পারি না। ভগবৎ-স্মরণে মনঃসংযোগ করিতে চাহিলেও মন কেবল ছুটিয়া ছুটিয়া ইন্দ্রিয়ভোগ্য বিষয়েতে যাইয়া উপস্থিত হয়। কখন যে ছুটিয়া যায়, তাহাও যেন টের পাওয়া যায় না। ইহার হেতু কি?

ইহার হেতু এই যে, মায়া আমাদের মনকে বিক্ষিপ্ত করিয়াছে; বিষয় হইতে মনকে টানিয়া আনিতে চাহিলেও আমরা পারি না। কারণ, মায়া ঈশ্বরের শক্তি; মহাপরাক্রমশালিনী; আর আমরা ক্ষুদ্রশক্তি জীব। মায়ার সঙ্গে আমরা পারিয়া উঠি না। তাহা হইলে উপায়? উপায় স্বয়ং ভগবান্ শ্রীকৃষ্ণই অর্জুনকে উপলক্ষ্য করিয়া কুরুক্ষেত্র-রণাঙ্গনে বলিয়া গিয়াছেন; তাঁহার শরণাপন্ন হইলেই মায়ার হাত হইতে নিষ্কৃতি পাওয়া যায়, ইহার আর অল্প উপায় নাই। “দৈবীহেবা গুণময়ী মম মায়া হুরতয়া। মামেব যে প্রপদ্যন্তে মায়ামেতাং তরন্তি তে ॥ গীতা ॥” সর্বশেষেও অর্জুনকে তিনি বলিয়াছেন—“দেহের সুখমূলক বা দুঃখনিবৃত্তিমূলক যত রকম ধর্ম্ম আছে, তৎসমস্ত পরিত্যাগপূর্ব্বক একমাত্র আমার শরণাপন্ন হও। সর্বধর্ম্মান্ পরিত্যজ্য মামেকং শরণং ব্রজ।”

কিন্তু কেবল মুখের কথাতেই শরণাপত্তি হয় না; তজ্জন্ম মনকে প্রস্তুত করিতে হইবে। মনকে প্রস্তুত করার জন্ত সাধনের প্রয়োজন। সাধনের ফলে ভগবৎ-রূপায় মায়ামুক্ত হইয়া জীব স্বরূপে স্থিত হইয়া পার্শ্বদরূপে ভগবৎ-সেবা পাইয়া কৃতার্থ হইতে পারে।